

Съгласно ЗЗЛД въпросите, отбелязани със звездичка, не са публикувани изцяло или част от информацията в тях е заличена, или не съдържат приложения, поради това, че съдържат лични данни.

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 06.02.2015 г.

Въпроси:

✓1. Въпрос и писмен отговор № 554-06-52 от н.п. Мартин Димитров към министър Теменужка Петкова.

✓2. Въпрос и писмен отговор № 554-06-49 от н.п. Емил Райнов към министър Лиляна Павлова.

✓3. Въпрос и писмен отговор № 554-06-64 от н.п. Димитър Дъбов и Манол Генов към министър Лиляна Павлова.

✓4. Въпрос и писмен отговор № 554-06-90 от н.п. Милена Дамянова към заместник-министър председателя Ивайло Калфин.

✓5. Въпрос и писмен отговор № 554-06-74 от н.п. Ангел Найденов към министър Николай Ненчев.

✓6. Въпрос и писмен отговор № 554-06-75 от н.п. Ангел Найденов към министър Божидар Лукарски.

✓7. Въпрос и писмен отговор № 554-06-76 от н.п. Ангел Найденов към министър Николина Ангелкова.

✓8. Въпрос и писмен отговор № 554-06-63 от н.п. Станислав Анастасов към министър Ивелина Василева.

✓9. Въпрос и писмен отговор № 554-06-62 от н.п. Станислав Анастасов към министър Ивелина Василева.

✗10. Въпрос и писмен отговор № 554-06-97 от н.п. Георги Гъсков към министър Петър Москов.

11. Въпрос и писмен отговор № 554-06-96 от н.п. Кирил Добрев и Пламен Йорданов към министър Петър Москов.

Питания:

*√1. Питане и писмен отговор № 554-05-7 от н.п. Султанка Петрова към министър Христо Иванов.

*√2. Питане и писмен отговор № 554-05-6 от н.п. Султанка Петрова към министър Петър Москов.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	554 - 06 - 52
Дата	21 / 01 / 2015 г.

12.24

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО

СЪБРАНИЕ

ДО

МИНИСТЪРА НА ЕНЕРГЕТИКАТА

Г-ЖА ТЕМЕНУЖКА ПЕТКОВА

ВЪПРОС

от Мартин Димитров

народен представител от ПГ на Реформаторския блок

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Справки за изкупената, изнесената електроенергия и получените приходи от НЕК ЕАД.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Моля, своевременно да ми предоставите следните справки:

1. Справка за периода 01.01.2014г до 31.12.2014г, сравнена със същия период на 2013г, за изкупената от НЕК ЕАД в качеството на Обществен доставчик, по видове технологии електроенергия за регулиран пазар, по обеми и цени. Справката да включва и подробна информация на ниво производител за изкупената енергия за регулиран пазар от топлофикационните ЕЦ и заводските ЕЦ, както и за кондензационните ЕЦ, по обеми и цени.

2. Енергиен баланс на страната за периода 01.01.2014г до 31.12.2014г, сравнена със същия период на 2013г. Справката да съдържа генерираната електроенергия по вид производства, и до ниво производител за топлофикационните ЕЦ и заводските ЕЦ, както и обобщено производство от ВЕЦ с преференциална тарифа и ВЕЦ без преференциална тарифа.

3. Подробна справка за обема на регулирания пазар, свободния пазар и износа за периода 01.01.2014г до 31.12.2014г, сравнена със същия период на 2013г, по вид производства и до ниво производител за топлофикационните ЕЦ и заводските ЕЦ, както и обобщено производство от ВЕЦ с преференциална тарифа и ВЕЦ без преференциална тарифа.

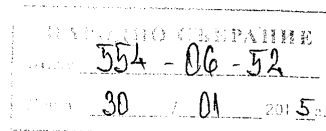
4. Справка за получени приходи от НЕК ЕАД в качеството на Обществен доставчик по чл. 35, ал.6 от Закона за енергетиката (изм. ДВ бр. 56 от 05.07.2013г) за 2013г и 2014г.

Отговорът на въпросите ми /изготвените справки/да бъде в **писмен** вид.

София, 21. 01. 2015 г.

Мартин ~~Димитров~~:

Народен представител от ПГ на
Реформаторския блок



06
46

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на енергетиката

Изх. № E-02-00-10
Дата 30.01.2015г.

ЧРЕЗ:

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО:

Г-Н МАРТИН ДИМИТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ПГ НА РЕФОРМАТОРСКИЯ БЛОК
В 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

На Ваш изх. № 554-06-52 от 21.01.2015 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Справки за изкупената, изнесената електроенергия и получените приходи от НЕК ЕАД

УВАЖАЕМИ Г-Н ДИМИТРОВ,

Във връзка с поставения от Вас, на основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Р България, въпрос към мен, относно справки за изкупената, изнесената електроенергия и получените приходи от НЕК ЕАД Ви информирам за следното:

По точка 1: Справка за периода 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г., сравнена със същия период на 2013 г., за изкупената от НЕК ЕАД в качеството на Обществен доставчик, по видове технологии електроенергия за регулиран пазар, по обем и цени. Справката да включва и подробна информация на ниво производител за изкупената енергия за регулиран пазар от топлофикационните ЕЦ и заводските ЕЦ, както и за кондензационните ЕЦ, по обеми и цени.

НЕК ЕАД в качеството си на Обществен доставчик е изкупил количества електрическа енергия за регулирания пазар през 2013 г. и 2014 г., отразени в следващата таблица.

гр. София 1000, ул. "Триадница" №8
Факс: (+3592) 980 76 30
www.me.government.bg
e-mail: e-energy@me.government.bg

ПРОИЗВОДИТЕЛИ	Закулена от НЕК ЕАД в качеството на Обществен доставчик през 2013 година			Закулена от НЕК ЕАД в качеството на Обществен доставчик през 2014 година			Промяна на количеството закулена енергия спрямо 2013 г.	Промяна на цената на закулена енергия спрямо 2013 г.
	Закулена енергия MWh	Средна Цена лв./MWh	Стойност лв. без ДДС	Закулена енергия MWh	Средна Цена лв./MWh	Стойност лв. без ДДС		
Кондензационни*								
АЕЦ "КОЗЛОДУЙ" ЕАД	7 406 650.32	15.30	113 321 749.92	5 967 983.896	15.30	91 310 153.61	-19%	0%
ТЕЦ "МАРИЦА ИЗТОК-2" ЕАД	2 155 685.21	39.53	85 209 900.73	1 180 961.088	42.50	50 191 745.56	-45%	8%
ТЕЦ "БОБОВ ДОЛ" ЕАД	872 737.85	78.12	68 181 734.19	337 046.003	68.30	23 020 242.00	-61%	-13%
ТЕЦ "ВАРНА" ЕАД	521 849.77	90.38	47 166 121.23	211 764.400	70.00	14 823 508.00	-59%	-23%
ТЕЦ "МАРИЦА - 3" АД	79 733.49	84.13	6 707 978.19	0.000		0.00		
"КОНТУР ГЛОБАЛ" АД	2 679 722.00	39.69	106 370 808.23	3 260 745.812	39.69	129 427 984.07	22%	0%
"АЕС-ЗС МАРИЦА ИЗТОК 1" ЕООД	2 613 934.44	59.88	156 525 205.87	2 378 513.880	60.66	144 275 102.90	-9%	1%
ОБЩО КОНДЕНЗАЦИОННИ	16 330 313.08	35.73	583 483 498.36	13 337 015.075	33.97	453 048 736.14	-18%	-8%
ТОПЛОФИКАЦИОННИ								
"ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ" ЕАД	836 849.35	289.57	242 324 479.02	768 573.607	246.01	189 079 067.80	-8%	-15%
"ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЛОВДИВ" ЕАД	285 212.75	235.19	67 079 383.60	263 457.953	208.89	55 032 694.73	-8%	-11%
"ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕРНИК" ЕАД - префер. цена	81 907.04	148.40	12 155 028.03	83 681.858	129.66	10 850 360.34	2%	-13%
"ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕРНИК" ЕАД - индив. цена	136 776.70	127.21	17 399 461.66	130 295.289	111.17	14 484 730.28	-5%	-13%
"ТОПЛОФИКАЦИЯ РУСЕ" ЕАД - преф. цена	95 658.80	149.94	14 342 729.25	120 367.565	126.29	15 201 553.21	26%	-16%
"ТОПЛОФИКАЦИЯ РУСЕ" ЕАД - индив. цена	191 767.95	130.59	25 043 182.29	211 989.993	111.03	23 537 614.36	11%	-15%

"ТОПЛОФИКАЦИЯ СЛИВЕН" ЕАД - преф. цена	67 189.57	146.12	9 817 543.83	75 775.559	125.93	9 542 760.70	13%	-14%
"ТОПЛОФИКАЦИЯ СЛИВЕН" ЕАД - индив. цена	53 599.40	124.22	6 657 997.77	72 461.849	110.18	7 983 598.83	35%	-11%
"ТОПЛОФИКАЦИЯ БУРГАС" ЕАД	120 741.69	227.69	27 491 995.65	118 151.481	209.38	24 738 104.48	-2%	-8%
"ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЛЕВЕН" ЕАД	205 296.03	249.83	51 288 789.87	251 805.772	212.12	53 413 422.43	23%	-15%
ОБЩО ТОПЛОФИКАЦИОННИ	2 074 999.27	228.24	473 600 590.96	2 096 560.927	192.63	403 863 907.16	1%	-16%
ЗАВОДСКИ								
"БРИКЕЛ" ЕАД	474 247.71	120.68	57 234 335.65	547 092.990	120.86	66 122 131.83	15%	0%
"ТЕЦ СВИЛОЗА" АД - общо, в т.ч.:	293 392.88	147.61	43 308 990.10	243 805.620	122.91	29 965 169.70	-17%	-17%
"ТЕЦ СВИЛОЗА" АД - топъл резерв	124 449.44	155.83	19 393 357.87	0.000		0.00		
"ДЕВЕН" АД	225 331.98	112.41	25 329 923.86	127 373.841	92.19	11 742 358.37	-43%	-18%
"ВИДАХИМ" АД	288 763.71	176.19	50 878 683.75	268 378.083	140.21	37 628 994.85	-7%	-20%
"БИОВЕТ" АД	70 774.12	186.47	13 197 557.73	0.000		0.00		
"В и ВГД ОРАНЖЕРИИ - ПЕТРИЧ" ООД	55 149.40	195.62	10 788 558.03	26 805.633	182.17	4 883 216.40	-51%	-7%
"ЛУКОЙЛ ЕНЕРГИЯ И ГАЗ БЪЛГАРИЯ" ЕООД	84 712.78	208.17	17 634 344.21	0.000		0.00		
КОГРИЙН	20 572.19	182.78	3 760 206.76	19 659.357	167.91	3 301 095.26	-4%	-8%
ОБЩО ЗАВОДСКИ	1 512 944.77	146.82	222 132 600.09	1 233 115.525	124.60	153 642 966.41	-18%	-15%
ВЕЦ без преференциална цена								
"НО - КО ЗАГОРА" ЕООД	15 341.39	84.12	1 290 454.15	16 399.092	79.99	1 311 763.36	7%	-5%
"ПИРИНСКА БИСТРИЦА - ЕНЕРГИЯ" АД	116 507.92	89.57	10 435 297.71	16 990.731	61.02	1 036 774.40	-85%	-32%
"СЕНТРАЛ ХИДРОЕЛЕКТРИК" ЕООД	34 580.42	133.23	4 607 268.91	17 686.166	133.08	2 353 674.97	-49%	0%
Енерго-про Б-я -Каскада Санданска Бистрица	151 360.51	98.63	14 929 263.49	84 635.179	90.24	7 637 478.56	-44%	-9%
ВЕЦ на НЕК (енергия за регулиран пазар)	2 155 568.17	63.64	137 180 358.34	1 688 232.35	63.64	107 439 106.75	-22%	0%
ОБЩО	2 277 616.48	116.47	151 395 602.06	1 866 614.525	122.39	129 271 173.87	-18%	5%

"ЕКОСОЛАР" ЕООД	18 869.44	485.60	9 162 999.57	16 673.655	485.60	8 096 726.87	-12%	0%
"ДЪБОВО ЕНЕРДЖИ" ЕООД	14 164.19	383.81	5 436 379.73	12 645.065	469.36	5 935 060.54	-11%	22%
ОБЩО	366 708.01	474.76	174 097 105.08	334 917.114	462.18	154 791 611.93	-9%	-3%
Вягърни централи								
"КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР" АД	65 985.74	188.29	12 424 454.61	69 783.471	188.29	13 139 529.75	6%	0%
"ЕЙ И ЕС Гео Енерджи" ООД	319 463.40	188.29	60 151 764.33	322 847.396	187.70	60 597 041.62	1%	0%
"ВЕТРОКОМ" ЕООД ВП "Ветроком"	100 894.11	188.29	18 997 352.54	91 849.676	188.29	17 294 375.42	-9%	0%
"ЕОЛИКА БЪЛГАРИЯ" ЕАД	127 900.87	188.29	24 082 455.19	119 220.024	188.29	22 447 938.24	-7%	0%
"ВЕТРОКОМ" ЕООД ВП "Контакт Консулт"	43 712.57	191.00	8 349 100.49	34 146.993	191.00	6 522 075.66	-22%	0%
"ЕВН-Каварна" ЕООД	36 931.65	191.00	7 053 944.56	42 681.688	175.79	7 503 173.12	16%	-8%
"ХАОС ИНВЕСТ - 1" ЕАД	29 476.83	148.71	4 383 498.93	38 026.811	148.71	5 654 967.07	29%	0%
ОБЩО	724 365.17	186.98	135 442 570.65	718 556.058	185.31	133 159 100.89	-1%	-1%
ВЕИ Присъединени към ЕРП								
"ВЕИ Срн (МВЕЦ, ВЯЕЦ, ФЕЦ, БиоЕЦ)	2 278 606.00	341.99	276 072 111.48	2 570 570.00	289.83	745 028 303.10		
ВЕКП Срн	408 193.00	213.52	34 754 863.92	412 390.00	201.50	83 096 585.00		
ОБЩО	2 686 799.00	277.76	310 826 975.40	2 982 960.00	245.67	828 124 888.10	10%	

*** Забележка:**

1. В таблицата е посочено само количеството и стойността на закупената електрическа енергия, без разполагаема мощност за кондензационните централи
2. В цените за енергия на "Контур Глобал Марица изток 3" и "Ей и Ес ЗС Марица Изток 1" не са включени разходи за закупуване на квоти за въглеродни емисии.
3. Електроенергията от ВЕИ-Срн и ВЕКП-Срн за периода януари-юли 2013 г. влиза в микса на Крайните снабдителни, а от м.август 2013 г. Крайните снабдителни я префактурират на НЕК ЕАД съгласно новия пазарен модел и отпадането на добавките за ЗЕ, ВЕКП и Невъзстановяеми разходи. Стойностите в клетките на ред ВЕИ Срн (МВЕЦ, ВЯЕЦ, ФЕЦ, БиоЕЦ) за количества електрическа енергия през 2013 г. касаят цялата година, но изчислените стойности в лв. се отнасят само за периода м. август м.декември 2013 г.

По точка 2: Енергиен баланс за страната за периода 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г., сравнен със същия период на 2013 г. Справката да съдържа генерираната електроенергия по вид производства, и до ниво производител за топлофикационните ЕЦ и заводските ЕЦ, както и общено производство от ВЕЦ с преференциална тарифа и ВЕЦ без преференциална тарифа.

Брутен енергиен баланс на страната за период от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г., сравнен със същия период на 2013 г.

MWh	2013 г.	2014 г.	Изменение %
Производство	43 656 170	47 233 643	8.19
Потребление	37 430 872	37 708 622	0.74
Потребление без помпи	36 387 777	36 894 833	1.39
Износ	6 225 298	9 525 021	53.01
Кондензационни ЕЦ, в т.ч.:	16 894 267	18 700 805	10.69
Ей и Ес Гълъбово	3 031 277	2 761 938	-8.89
Марица Изток 2	7 833 141	8 803 415	12.39
КонтурГлобал Марица Изток 3	3 099 805	3 746 625	20.87
Марица 3	530 271	366 481	-30.89
Общо комплекс "Марица Изток"	14 494 494	15 678 459	8.17
Варна	567 005	943 629	66.42
Русе /бл. 4/	1 047	8 349	697.42
Бобов дол	1 831 721	2 070 368	13.03
Топлофикационни ЕЦ	2 787 967	2 825 036	1.33
Русе - топлоф	383 662	457 021	19.12
Шумен	0	0	
Република	328 916	327 890	-0.31
София	436 670	367 983	-15.73
София-Изток	639 935	601 982	-5.93
Плевен	273 902	323 963	18.28
Враца	52 343	55 887	6.77
Габрово	6 297	6 372	1.19
Велико Търново	21 253	20 919	-1.57
Пловдив	287 599	266 280	-7.41
Сливен	147 953	182 373	23.26
Бургас	126 998	125 078	-1.51
Далкия Варна	62 253	71 680	15.14
Разград	20 186	17 608	-12.77
Заводски ЕЦ	2 218 679	2 087 909	-5.89
СХК - Девня	403 368	407 293	0.97
Свилоза	396 958	348 136	-12.30
ХК Видин	342 480	328 372	-4.12
Захарни Заводи Г. Оряховица	11 237	7 431	-33.87
Брикел	656 568	755 997	15.14
Лукойл НХК - Бургас	173 004	134 593	-22.20
Неохим	15 493	14 315	-7.60
Биовет	70 774	0	

Когрийн	20 613	21 213	2.91
Малки ко-ген	128 184	70 559	-44.95
Общо ТЕЦ	21 900 913	23 613 750	7.82
АЕЦ	14 170 303	15 865 684	11.96
ВЕИ в преносна мрежа , в т.ч.:	1 145 373	1 134 735	-0.93
ВяЕЦ	725 000	719 000	-0.83
ФЕЦ	367 000	335 000	-8.72
Биомаса	53 373	80 735	51.27
ВЕИ в разпр. мрежа, в т.ч.:	1 650 901	1 537 811	-6.85
ВяЕЦ	649 146	595 742	-8.23
ФЕЦ	994 151	896 923	-9.78
Биомаса	7 604	45 146	493.71
ВЕЦ в т.ч.:	4 788 680	5 081 663	6.12
Големи ВЕЦ на НЕК ЕАД	3 474 929	3 322 842	-4.38
Други ВЕЦ	1 313 751	1 758 821	33.88

Известени графици за внос и износ на електроенергия в ЕСО ЕАД за 2013 г. и 2014 г.

Година	Внос, MWh	Износ, MWh	Салдо, MWh
2013 г.	2004343	8183991	6 179 648
2014 г.	1816897	11272890	9 455 993
Промяна (%)	-9%	38%	53%

Крайно потребление на електрическа енергия на свободния пазар, MWh

Година	2013 г.	2014 г.	Изменение, %
Всичко	6 788 363	10 999 696	62%

Забележка:

1. Справките са изготвени по предоставени оперативни данни от ЕСО ЕАД за количествата електрическа енергия.
2. Данните за обобщено производство от ВЕЦ с и без преференциални цени на изкупуване са отразени в справката по т. 1

По точка 3: Подробна справка за обема на регулирания пазар, свободния пазар и износа за периода 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г. сравнена със същия период на 2013 г., по вид производства и до ниво производител за топлофикационните ЕЦ и заводските ЕЦ, както и обобщено производство от ВЕЦ с преференциална тарифа и ВЕЦ без преференциална тарифа.

		Мярка	Година	
			2013	2014
Регулиран пазар	Защитени потребители	MWh	23 654 482.13	19 801 348.51
	БГ граница	MWh	147 036.00	372 480.00
Свободен пазар	Мрежа ВН	MWh	2 179 756.44	4 650 009.04

Закупени количества ел. енергия от НЕК ЕАД от производители и собствено производство за реализация на св. пазар	Реализирани на свободния пазар	MWh	2 326 790.443	5 022 489.03 7
---	--------------------------------	-----	---------------	----------------------

Забележка: Данните за обобщено производство от ВЕЦ **с** и **без** преференциални цени на изкупуване са отразени в справката по т. 1

По точка 4: Справка за получени приходи от НЕК ЕАД в качеството на обществен доставчик по чл. 35 ал. 6 от Закона за енергетиката (изм. ДВ бр.56 от 05.07.2013 г.) за 2013 г. и 2014 г.

През периода 2013 г. – 2014 г. НЕК ЕАД е получил приходи в качеството на Обществен доставчик на основание чл. 35 ал. 6 от Закона за енергетиката (изм. ДВ бр.56 от 05.07.2013 г.), както следва:

1. Получени приходи от закупена енергия от ВИ от търгове за емисии на парникови газове:
2013 г. - 100 322 хил. лв.
2014 г. - 38 285 хил. лв.
2. Некомпенсирани разходи за закупена енергия от ВИ от търгове за емисии са в размер на **253 481 хил.лв.**

С Уважение,



ТЕМЕНУЖКА ЛЕТКОВА
МИНИСТЪР НА ЕНЕРГЕТИКАТА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	554-06-49	
Дата	21	01 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

10-24

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ВЪПРОС

от Емил Райнов, народен представител от ПГ
„БСП лява България“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Строителството на Обходен път на град Монтана

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

В момента се работи по строителството на обходен път на град Монтана. От 14 януари 2015 г. е затворен за няколко месеца за преминаване на пътни превозни средства пътят Е79, в участъка от разклонението за Чипровци до входа за село Долна Вереница. Жителите на селата Долна Вереница, Горна Вереница, Винище и следващите по това направление, за да стигнат до областния град Монтана, трябва да минат по единствения възможен маршрут през с. Славотин. Разстоянието по посочения маршрут е около 60 км в една посока. Вместо по 10-16 км, пътуващите трябва да преминават четирикратно по голямо разстояние два пъти дневно. В момента няма изграден обходен път, както е редно в такива случаи.

Моля за писмен отговор, какви мерки ще предприемете за решаването на този толкова сериозен проблем, касаещ жителите на изброените по горе населени места.

Емил Райнов
Народен представител от ПГ „БСП ЛБ“



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № 02-02-17
07.02.15г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 554-06-49
Дата 04 / 02 2015г.

14.46

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ТРЕТОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ЕМИЛ РАЙНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ „БСП ЛЯВА БЪЛГАРИЯ“
На Ваш № 554-06-49 от 21.01.2015 г.

Относно: Строителството на обходен път на гр. Монтана

Уважаеми г-н **Иванов**,

В отговор на постъпилия от Вас въпрос относно строителството на обходен път на гр. Монтана, Ви уведомявам за следното:

Изграждането на обходния път на гр. Монтана е един от недобре управлявани проекти по време на управлението на кабинета „Орешарски“, в резултат на което неговото изпълнение беше значително забавено. Към юни 2014 г. физическото изпълнение на проекта е 12% при индикативен срок за приключването му януари 2015г. Проблемът, който засягате, при едно по-добро управление на проекта и при предприети адекватни мерки от страната на отговорните институции за завършването му в срок, нямаше да е резонен към момента.

Относно конкретно поставения въпрос Ви уведомявам, че във връзка с изграждането на пътен възел „Долна Вереница“, като част от изпълнението на обект: „Път I-1 (E79) Обходен път на гр. Монтана“, със Заповед № РД-11-1253/24.11.2014 г. на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ е въведена временна организация и безопасност на движението, съгласно одобрен проект и със срок на действие до 26.02.2015 г.

Впоследствие организацията на движение е прецизирана като е допълнена сигнализацията на път I-1 (E79), така че да се уточни, че забраната за движение на МПС под 3.5 т важи след с. Долна Вереница и с. Горна Вереница, в посока Видин – Монтана. Временната организация и безопасност на движението подлежи на актуализация съобразно графика на строителните дейности на обекта.

Обходният маршрут за МПС под 3.5 т е по общински път през с. Клисурица до с. Славотин и от там по републикански път III-112 през с. Д-р Йосифово и с. Студено буче до гр. Монтана и обратно. Той е определен като са взети предвид спецификата и конфигурацията на общинската и републиканската пътна мрежа в областта.

Изграждането на временен път до селата е технически ограничено заради теренните условия в района и собствеността на земите, през които е поискано да бъде изграден.

В заключение Ви уверявам, че се полагат максимални усилия за скъсяване на срока на действие на временната организация и безопасност на движението.

МИНИСТЪР:

ЛИЛИЯНА ПАРВАНОВА



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 554-06-64
Дата 23.1.01 2015г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

10.32

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
МИНИСТЪР
НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ВЪПРОС
от **ДИМИТЪР ДЪБОВ И МАНОЛ ГЕНОВ** -
народни представители от ПГ "БСП лява България"

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията Република България и чл. 92, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасяме въпрос

ОТНОСНО: Проект „Сградите на ЦДГ „Роза“, Блок "Б", ЦДГ "Роза" /ясли/, ЦДГ „Слънчево детство“, ОДЗ "Приказен свят" и Начално училище „Неделя Петкова" гр.Сопот - с високо ниво на енергийна ефективност - подобро качество на живот, жизнена и работна среда" по ОП "Регионално развитие" с бенефициент община Сопот

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Община Сопот изпълнява проект по ОП „Регионално развитие“ за „Сградите на ЦДГ „Роза“, Блок "Б", ЦДГ "Роза" /ясли/, ЦДГ „Слънчево детство“, ОДЗ "Приказен свят" и Начално училище „Неделя Петкова" гр.Сопот - с високо ниво на енергийна ефективност - подобро качество на живот, жизнена и работна среда“.

На 28.03.2012 г. е даден началният срок за изпълнение на дейностите съобразно техническото предложение на избрания изпълнител. Краен срок за изпълнението на проекта е 8.07.2014 г. Според Информационната система за управление на структурните инструменти на ЕС в България, чието последно актуализиране е на 1 декември 2014 г., проектът е временно спрян.

Общинското ръководство е поискало от Общинския съвет Сопот да гласува поемане на дълг за оборотни средства за извършване на окончателно плащане по проект на Оперативна програма "Регионално развитие". Имайки предвид, че общината е със запорирани сметки, а общинското имущество се разпродава от ЧСИ, тегленето на такъв общински заем и довършването на проекта изглежда неосъществимо.

Уважаема г-жо Министър, моля да ни отговорите:

- каква е обективната ситуация към настоящия момент по проекта на община Сопот?

- каква е отговорността на община Сопот за спирането на проекта?

- какви са мерките, които МРРБ ще предприеме с оглед завършването на проекта и предотвратяването на загуба на средства по европейски програми?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

ДИМИТЪР ДЪБОВ

МАНОЛ ГЕНОВ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № 02-02-20
..... 04.02.15г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	<u>554-06-64</u>
Дата	<u>04 / 02</u> 201 <u>5</u> г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ТРЕТОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

14.48

ДО

Г-Н ДИМИТЪР ДЪБОВ И
Г-Н МАНОЛ ГЕНОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ „БСП ЛЯВА БЪЛГАРИЯ“

На Ваш изх. № 554-06-64 от 26.1.2015 г.

Относно: Проект „Сградите на ЦДГ „Роза“, Блок „Б“, ЦДГ „Роза“ /ясли/, ЦДГ „Слънчево детство“, ОДЗ „Приказен свят“ и Начално училище „Неделя Петкова“, гр.Сопот - с високо ниво на енергийна ефективност - подобро качество на живот, жизнена и работна среда“ по ОП „Регионално развитие“ с бенефициент община Сопот

Уважаеми г-н **Дъбов**,

Уважаеми г-н **Генов**,

В отговор на постъпилите от Вас въпрос относно проект по ОП „Регионално развитие“ с бенефициент община Сопот, Ви уведомявам за следното:

Договорът за безвъзмездна финансова помощ №BG161PO001/1.1-09/2010/032 „Сградите на ЦДГ „Роза“, блок Б ЦДГ „Роза“ (ясли, ЦДГ „Слънчево детство“, ОДЗ "Приказен свят" и НУ "Неделя Петкова", гр. Сопот - с високо ниво на енергийна ефективност - подобро качество на живот, жизнена и работна среда" е сключен на

28.03.2012г., като в момента изпълнението му е временно спряно по искане на Община Сопот на основание наложен запор на сметките на Общината и необходимост от осигуряване на финансов ресурс чрез кредитиране от ФОНД ФЛАГ.

Към месец февруари 2015г. са изпълнени и приключили дейностите по подмяна фасадната дограма на сградите на детските градини и училището, топлинна изолация на фасадите на стените на сградите, топлинна изолация на покривна конструкция на сградите, основен ремонт, модернизация и подмяна на котелните стопанства с изграждане на инсталации за оползотворяване на възобновяеми енергийни източници (ВЕИ).

След възобновяване на изпълнението на проекта предстои организирането и провеждане на дейностите по информация и публичност, финансов одит и финално отчитане към Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Регионално развитие” (ОПРР).

По отношение на успешното завършване на проекта Ви информирам, че отчетените до момента от община Сопот дейности по проекта, въпреки временното му спиране, са изпълнени съгласно сключения между УО на ОПРР и община Сопот Договор за безвъзмездна финансова помощ (БФП). Разплащането на извършените до момента дейности, както и на предстоящите такива, ще бъде осъществено след вдигане на запора върху сметките на общината.

В заключение Ви уведомявам, че до момента община Сопот добросъвестно изпълнява задълженията си по Договора за БФП и след осигуряването на достатъчно финансов ресурс за довършване на дейностите по проекта, изпълнението му ще бъде възобновено.

МИНИСТЪР:

ЛИЛИЯНА ПАВЛОВА



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	554 - 06 - 90
Дата	28 / 01 / 2015 г.

40.45

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПО
ДЕМОГРАФСКАТА И СОЦИАЛНАТА
ПОЛИТИКА И МИНИСТЪР НА
ТРУДА И СОЦИАЛНАТА
ПОЛИТИКА
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН**

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,

народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: *промени в нормативните актове с цел въвеждане на възможност за зачитане на осигурителен стаж на времето, през което не само родител или осиновител, а и член на семейството по пряка линия е полагал постоянни грижи за дете инвалид*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Безспорен факт е, че семействата, които отглеждат деца с увреждания, срещат редица проблеми и трудности. За да се отглежда дете с увреждане, е необходимо постоянното присъствие на член от семейството, който да обгрижва и да подпомага детето в ежедневието. Съгласно действащите нормативни актове обаче тази грижа се счита за осигурителен стаж само, когато тя се полага от родител или осиновител.

Съгласно чл. 9, ал. 6 от Кодекса за социалното осигуряване „За осигурителен стаж при пенсиониране се зачита и времето, през което родител (осиновител) или съпруг (съпруга) са полагали грижи за инвалиди с трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане над 90 на сто, които постоянно се нуждаят от чужда помощ, поради което не са били осигурени или не са получавали пенсия. При пенсиониране за периода, който се зачита за осигурителен стаж, се внасят осигурителни вноски в размера за фонд "Пенсии" върху минималната работна заплата към датата на отпускането на пенсия, които са за сметка на държавния бюджет.”

Съгласно чл. 43, ал. 1-3 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж (загл. изм. - ДВ, БР. 19 от 2003 г., в сила 01.01.2003 г.) за осигурителен стаж се зачита времето след 1 януари 1996 г., през което родител или осиновител на дете инвалид е полагал постоянни грижи за него до навършване на 16-годишна възраст, поради което не е работил по трудово или служебно правоотношение и не е бил осигурен. Това право се ползва от родител или осиновител на дете инвалид, чието състояние налага постоянни грижи и детето не е настанено в лечебно или социално заведение. Обстоятелството, че увреждането на детето налага постоянни грижи, се установява с решение на ТЕЛК (НЕЛК).

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Едни от предизвикателствата пред страната ни днес са демографската криза и реализацията на младите хора на пазара на труда.

В тази връзка към мен се обърнаха родители на деца с увреждания от гр. Силистра и от други градове в страната, които предлагат промени в нормативните актове, с които да се въведе възможност за осигурителен стаж да се зачита времето, през което член на семейството по пряка линия е полагал постоянни грижи за дете инвалид, поради което не е работил по трудово или служебно правоотношение и не е бил осигурен.

С оглед гарантирането на постоянна грижа за децата с увреждания и в същото време – предоставянето на възможност за реализация на младите родители на пазара труда, считам предложението за навременно и логично.

Моля да ми отговорите на следните въпроси:

- 1. Предвиждате ли промени в нормативните актове с цел въвеждане на възможност за зачитане на осигурителен стаж на времето, през което не само родител или осиновител, а и член на семейството по пряка линия е полагал постоянни грижи за дете инвалид, поради което не е работил по трудово или служебно правоотношение и не е бил осигурен?*
- 2. Какъв би бил прекият бюджетен ефект на една такава промяна?*

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен вид

София, 28. 01. 2015 г.

С уважение,

Милена/Дамянџва
Народен представител



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554 - 06 - 90
Дата	04 / 02 2015

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
СЕРТИФИЦИРАНА СИСТЕМА ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО ISO 9001:2008
1051 СОФИЯ, УЛ. "ТРИАДИЦА" № 2, ТЕЛ: 8119 443, ФАКС: 988 44 05, WWW.ML.SP.GOVERNMENT.BG

Изх. №: 02-27

04.02.2015

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ТО НАРОДНО
СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш изх. № 554-06-90 от 29.01.2015г.

ОТНОСНО: Въпрос от г-жа Милена Дамянова относно промени в нормативните актове с цел въвеждане на възможност за зачитане на осигурителен стаж на времето, през което не само родител или осиновител, а и член на семейството по пряка линия е полагал постоянни грижи за дете инвалид.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на Ваше запитване с изх. № 454-06-243 от 04.12.2014 г., бих желал да предоставя на вниманието Ви следната информация:

Общият принцип, възприет в Кодекса за социално осигуряване (КСО) е, че за осигурителен стаж се зачита времето, през което лицата упражняват трудова дейност, изпълняват задълженията си по трудово, служебно или друго правоотношение с полагане на труд и за това време са внесени или са дължими осигурителни вноски.

Съществуват обаче и разпоредби, които имат характер на изключение от посоченото по-горе правило при зачитане на осигурителния стаж, като изчерпателно се посочват случаите, в които се зачита осигурителен стаж при пенсиониране, без лицата да са полагали труд по трудово, служебно или друго правоотношение. Във всеки един от изчерпателно изброените случаи са налице сериозни аргументи за допускане на тези изключения.

Както посочвате във въпроса си, възможностите за зачитане на осигурителен стаж на родителите и осиновителите, които са се грижили за болните си деца са следните:

За осигурителен стаж при пенсиониране се зачита времето, през което родител (осиновител) или съпруг (съпруга) са полагали грижи за инвалиди с трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане над 90 на сто, които постоянно се нуждаят от чужда помощ, поради което не са били осигурени или не са получавали пенсия. При пенсиониране за периода, който се зачита за осигурителен стаж, се внасят осигурителни

вноски за фонд „Пенсии“ върху минималната работна заплата към датата на отпускането на пенсия, които са за сметка на държавния бюджет. Това право е уредено с разпоредбата на чл.9, ал.6 от КСО (до 1.01.2002г. - чл. 10, ал.5 от Кодекса за задължително обществено осигуряване) и влиза в сила от 1 януари 2001г.

Освен това е предвидена възможност да се зачита за осигурителен стаж времето след 1 януари 1996 г., през което родител или осиновител на дете инвалид е полагал постоянни грижи за него до навършване на 16-годишна възраст, поради което не е работил по трудово или служебно правоотношение и не е бил осигурен. Това право се ползва от родител или осиновител на дете инвалид, чието състояние налага постоянни грижи и детето не е настанено в лечебно или социално заведение. Обстоятелството, че увреждането на детето налага постоянни грижи, се установява с решение на ТЕЛК. Тази възможност е уредена в чл. 43, ал.1-3 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж (НПОС).

При прилагането на двете посочени по-горе разпоредби осигурителен стаж за едно и също време може да се зачете само на единия от родителите (осиновителите). При пенсиониране, това време не се взема предвид при изчисляване на индивидуалния коефициент на лицето (чл. 46, ал. 2, т. 5 и 6 от НПОС). На това специално основание се зачита за осигурителен стаж точно определен период от време, през което едно лице (родител или съпруг) се е грижило за болния, поради което не е работило по трудово или служебно правоотношение, не се е осигурявало или не е получавало пенсия. За осигурителен стаж се зачита целия период, за който е установено, че са налице изискванията на чл. 9, ал. 6 от КСО във връзка с чл. 43а от НПОС и през който са полагани грижи за лицето, нуждаещо се постоянно от чужда помощ.

Когато лицата при пенсионирането си поискат да им се зачете осигурителен стаж на това основание, освен експертно решение на ТЕЛК/НЕЛК следва да представят и лична декларация, в която посочват, че са се грижили за болния, поради което не са работили по трудово или служебно правоотношение, не са се осигурявали и не са получавали пенсия през този период, както и че друго правоимащо лице не е ползвало това право.

Както беше посочено по-горе, тези разпоредби имат характер на изключение от правилото за зачитане на осигурителен стаж, тъй като по принцип за осигурителен стаж се зачита времето, през което лицата упражняват трудова дейност и за това време са били длъжници или внесени осигурителни вноски. Поради тази причина разпоредбите са с ограничено приложение по отношение кръга на лицата, които могат да се ползват от тях.

Във връзка с предложението, което правите за зачитане на осигурителен стаж не само на родител/осиновител, а и на член на семейството по пряка линия (т.е. баба, дядо, прабаба, прадядо и др.), който е полагал грижи за дете инвалид следва да се има предвид, че тези членове на семейството също ползват права при пенсиониране в определени случаи съгласно действащото законодателство.

Съгласно разпоредбата на чл. 92 от КСО, Министерският съвет по определени от него условия и ред в изключителни случаи може да отпуска персонални пенсии на лица, по отношение на които не са налице някои от изискванията на КСО, т.е. които не отговарят на изискванията за отпускане на какъвто и да е друг вид пенсия.

Условията и редът, при който може да се отпуска този вид пенсия са определени в НПОС.

Съгласно чл. 7, ал. 2, т. 3 от НПОС персонални пенсии в изключителни случаи по смисъла на чл. 92 КСО могат да се отпускат на лица, навършили възрастта по чл. 68, ал. 3 КСО (за 2015г. - 65 г. 8 мес.), които са полагали грижи в продължение на повече от 10 години за инвалиди - членове на техните семейства, постоянно нуждаещи се от чужда помощ. **За членове на семейството се считат съпругът, съпругата, както и техните възходящи и низходящи по права линия – т.е. баба, прабаба, дядо, прадядо и т.н.**

Необходимо е тези лица да имат осигурителен стаж най-малко три години и да отговарят на изискванията за доход по чл.89, ал.1 от КСО, т.е. годишният доход на член от

семейството да е по-малък от сбора на гарантирания минимален доход, установен за страната през последните 12 месеца преди искането за пенсия. При определяне на годишния доход за членове за семейството се считат съпругът и децата до 18-годишна възраст, ако не са встъпили в брак, както и децата над тази възраст, ако са неработоспособни, нямат други доходи и не са встъпили в брак.

Тези законодателни решения са съобразени с обстоятелството, че КСО урежда преди всичко осигурителните отношения, т.е. отношения, които възникват и произтичат от упражняваната трудова дейност от лицата, за което те подлежат на осигуряване. Поради това пенсиите и обезщетенията, които се отпускат на основание разпоредбите на КСО се предоставят във връзка с осигурителния принос, който се определя от осигурителния стаж, осигурителния доход и др.

В тази връзка случаите, в които се зачита осигурителен стаж или се отпуска пенсия, без лицето да е упражнявало трудова дейност не са много и считаме, че не следва да се увеличават, като се въвеждат нови изключения. Зачитането на осигурителен стаж или отпускането на пенсия в зависимост от други критерии, характерни за социалното подпомагане (семеино положение, брой на децата в семейството, здравословно състояние, имуществено състояние и др.) игнорира участието на лицата в осигуряването и въвежда в осигурителната система елементи, характерни за системата на социалното подпомагане – нещо, което считаме, че не бива да се допуска. Поради това не подкрепяме разширяването на кръга на лицата, които да ползват права при пенсиониране в посочените в чл. 9, ал. 6 от КСО и чл. 43 от НПОС случаи.

Освен това, при евентуално разширяване кръга на лицата (извън родителите/осиновителите), проблем би възникнал и при точното определяне на конкретното лице, полагащо грижи за детето, тъй като това би ставало само с декларация от лицето. Не е изяснен въпроса как ще се доказва полагането на тази грижа, ако лицата не живеят в едно домакинство, имат различен постоянен адрес и др.

Относно втория поставен въпрос – какъв би бил прекия бюджетен ефект на подобна промяна, считаме, че това не би довело до увеличаване на разходите, тъй като за определен период от време ще се зачита осигурителен стаж само на едно конкретно лице, тъй като не е възможно за едно и също време да се зачита осигурителен стаж на това основание на повече от едно лице.

ЗАМ. МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ТРУДА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

ИВАЙЛО КАЛФИН

ПМ/

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Въ.№	554-06-44	
Дата	24	01 2015

14³¹

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-Н НИКОЛАЙ НЕНЧЕВ
МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА**

В Ъ П Р О С

От Ангел Найденов - народен представител
от ПГ на БСП лява България

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Последниците от санкциите срещу Русия

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Като страна, член на Европейския съюз, България се придържа към ограниченията и санкциите, наложени от ЕС спрямо Русия след действията в Крим и източна Украйна. Режимът на санкции беше стартиран през месец март на 2014 г.

В тази връзка, господин министър, моят въпрос към Вас е отразиха ли се санкциите и какви са последиците за отбраната и отбранителния сектор като цяло.

Моля за **писмен** отговор.

Ангел Найденов
Народен представител



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554 - 06 - 44
Дата	04 / 02 / 2015 г.

1308

Министерство на отбраната на Република България
София 1092, ул. "Дякон Игнатий" № 3, тел.: 922-09-22; факс: 987 96 93

Рег. № 01-00-7
София, 03. 02. 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
Г-Н АНГЕЛ НАЙДЕНОВ

На Ваш рег. № 554-06-74/27.01.2015 г.

ОТНОСНО: Последните от санкциите на ЕС срещу Русия в областта на отбраната

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАЙДЕНОВ,

Ограничителните мерки на ЕС по отношение на Русия бяха въведени с решение и регламент на Съвета на ЕС от 17 март 2014 г., отнасящи се до конкретни лица и свързаните с тях образувания и органи. Впоследствие, на 31 юли 2014 г., наред със забраните във финансовата и икономическата сфера бяха приети и допълнителни санкции в областта на отбраната и отбранителната индустрия.

По-конкретно, санкциите в сектора отбрана предвиждат забрана за износ и внос на оръжия и свързани с тях материали, забрана за износ на изделия и технологии с двойна употреба, предназначени за военна крайна употреба, забрана

за предоставяне на техническа помощ, свързана с военни дейности, и забрана за предоставяне на финансиране във връзка с военни дейности.

Регламентът на Съвета (ЕС) № 833/2014 г. предвижда изключения от наложените ограничения спрямо Русия що се отнася до изпълнението на договори или споразумения, сключени преди 1 август 2014 г., или на акцесорни (допълнителни) договори, свързани с предходните (чл.4, т.2). Наред с това, като изключение се предвижда и възможност за предоставяне на резервни части и услуги, необходими за поддръжката и безопасността на съществуващите способности в рамките на ЕС.

Министерство на отбраната има определени икономически взаимоотношения с Русия, попадащи в сферата на военно-техническото сътрудничество. То се осъществява на базата на сключената през 2002 г. Спогодбата между правителството на Република България и правителството на Руската Федерация за военно – техническо сътрудничество. В същото време, следва да се отчете, че България е член на ЕС и НАТО и е необходимо да съобразява отбранителната си политика с тях и в частност политиката си по военно-техническото сътрудничество.

В рамките на сектора отбрана, санкциите на ЕС оказват влияние върху следните направления от военно-техническото сътрудничество между Министерство на отбраната и Русия:

- осигуряване на резервни части и консумативи за авиационна, автомобилна и специална техника;
- поддръжане на отбранителните способности, необходими за изпълнение на задачите по Air Policing, свързано с осигуряване на летателния ресурс на самолети МиГ-29;
- изпълнение на сключени договори и споразумения, касаещи дейността на търговските дружества с принципал министъра на отбраната.

От момента на въвеждането им през м. юли 2014 г. до настоящия момент

санкциите са оказали минимално влияние върху изброените направления на военно-техническото сътрудничество.

От началото 2014 г. до края на месец юли същата година Министерство на отбраната има осъществени сделки с внос след извършен ремонт на техника в Русия на стойност 19 275 882,76 лв. и само внос /доставки от Русия/ в размер на 140 662,90 лв.

След 31.07.2014 г. е осъществен внос/приключване на временен износ в размер на 2 480 504 лв., а до края на февруари т.г. се очаква доставка на имущество за 234 171 лв.

За 2015 г. са определени потребности за ремонт и доставки за МиГ-29 в размер на 32 955 435 лв., за които все още няма сключени договори. Договарянето им не се възпрепятства от съществуващите санкции на ЕС. В този смисъл няма пречка за осигуряване на резервни части и поддържане на определени отбранителни способности на Българската армия.

По отношение на вече сключени договори и споразумения на „ТЕРЕМ“ ЕАД с руската страна, санкциите на ЕС също не оказват влияние върху изпълнението им, тъй като то попада в изключенията за договори, сключени преди 1 август 2014 г. или допълнителни договори към тях.

„ТЕРЕМ“ ЕАД има подписани договори за ремонт на два руски кораба на обща стойност 58,1 млн. лв. На този етап руската страна заявява интерес да продължи ремонта на кораби на търговска основа в „ТЕРЕМ-КРЗ Флотски арсенал-ВАРНА“ ЕООД, като се предвижда възможност за ремонтиране на още седем кораба. В този контекст, негативният ефект на санкциите на ЕС би могъл да се прояви при желание от наша страна за подписване на нови договори за ремонт.

Влиянието на санкциите на ЕС спрямо Русия, освен икономически има и политически измерения. В този смисъл, ако руската страна реши, като ответна мярка, едностранно да прекрати изпълнението на действащи търговски договори, това би се отразило негативно на поддържането на отбранителните способности и

дейностите по осигуряване изпълнението на военновременните задачи на предприятията от отбранителната индустрия, които са зависими от доставките на руски резервни части. Поради това, Министерство на отбраната работи със своите партньори от НАТО за намиране на информирани решения за преодоляване на зависимостта от Русия в областта на въоръженията в рамките на инициативата „Интелигентна отбрана”.

Уважаеми г-н Найденов,

В заключение искам да Ви напомня, че по време на Вашия мандат в Министерство на отбраната е разработен подробен анализ на значимите рискове в отбранителните програми, свързани с кризата в Украйна и произтичащите от това санкции на ЕС.

Смея да Ви уверя, че сегашното ръководство на министерството следи внимателно въпроса и подхожда отговорно при вземането на своите решения именно в този контекст.

МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вр. №	554-06-45
Дата	27 01 2015 г.

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-Н БОЖИДАР ЛУКАРСКИ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА**

В Ъ П Р О С

**От Ангел Найденов - народен представител
от ПГ на БСП лява България**

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Последниците от санкциите срещу Русия

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Като страна, член на Европейския съюз, България се придържа към ограниченията и санкциите, наложени от ЕС спрямо Русия след действията в Крим и източна Украйна. Режимът на санкции беше стартиран през месец март на 2014 г.

В тази връзка, господин министър, моят въпрос към Вас е какви са последиците за българската икономика от прилагането на санкции срещу Руската федерация за 2014 г.

Моля за писмен отговор.

**Ангел Найденов
Народен представител**



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	554-06-75
Дата	05 / 02 2015 г.

11.14

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката

Изх. № 02-00-08
Дата 03.02.2015

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

Председател на 43-ото
Народно събрание

ДО

Г-Н АНГЕЛ НАЙДЕНОВ

Народен представител
От ПГ на БСП „Лява България“

На Ваш изх.№ 554-06-75 от 27.01.2015 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Последниците от санкциите срещу Русия

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАЙДЕНОВ,

Руската федерация заема традиционно водещо място сред външнотърговските партньори на Република България. През 2013 г. стокообменът с Русия заема 2-ро място с дял от 11,1% от общия стокообмен на страната и възлиза на стойност 7,1 млрд.щ.д. Основен дял в стокообмена има вносът от Русия. Износът на България за Русия през 2013 г. достига 775,9 млн.щ.д. или дял от 2,6% от българския износ, което нарежда Русия на 9-то място сред водещите страни в износа.

През 2014 г. бяха въведени санкции спрямо Руската федерация от страна на ЕС, а през м. август 2014 г. Русия въведе ограничителни мерки по вноса на някои селскостопански стоки с произход от ЕС.

Данните за 11-те месеца на 2014 г. показват намаляване на стокообмена с Русия с 14,4%, което се дължи в най-голяма степен на съкращаване на вноса от Русия с 15,2%. Износът ни към Русия намалява със 7,4%. Износът е 665,0 млн.щ.д. при 718,2 млн.щ.д за същия период на 2013 г. или намаление от 53,2 млн.щ.д. Вносът намалява с 894,5 млн.щ.д. В общото намаление на износа от 53,2 млн.щ.д., около 3,8 млн.щ.д. съставлява намалението на износа на селскостопански и хранителни стоки, за които от 7 август 2014 г. Русия въведе мерки по вноса.

Отрицателното салдо за България намалява на 4,3 млрд.щ.д. за първите единадесет месеца на 2014 г., при отрицателно салдо за същия период на 2013 г. над 5,1 млрд. щ.д.

Положително е, че за посочения период групите стоки, при които се наблюдава увеличение на износа, имат относителен дял от 63% в износа за Русия. Същите групи стоки през аналогичния период на предишната година заемат дял от около 48%. Износът на стоки от водещите две групи – медикаменти и части за автомобили има ръст за 2014 г., в сравнение с 2013 г., съответно: на медикаменти с 9,3% (относителен дял 29,5%) и на части за автомобили с 5,1% (относителен дял 5%). Останалите групи стоки в българския износ за Русия имат относителен дял под 3,5%.

Групите стоки, при които се наблюдава намаляване на износа в периода на 2014 г. имат относително малък относителен дял от общо около 28%. Същите групи стоки през аналогичния период на предишната година заемат дял от около 34%. Тези стоки имат стойност сравнително близка до тази, която са имали през предишната година – съответно: 184 882 хил.щ.дол. през 2014 г. и 184 910 хил.щ.дол. през 2013 г.

Както беше посочено намалението на стокообмена с Русия се дължи основно на свиване на вноса от Русия през 2014 г. Най-значително е намаляването на вноса на водещата позиция – суровият петрол с относителен дял 58,1%, като през първите 11 месеца на 2014 г. е осъществен внос на стойност 2 891 728,8 хил.щ.д., което е с 26,6% по-малко в сравнение със същия период на предишната 2013 година, когато стойността е била 3 938 624,7 хил.щ.д. Намалението се дължи, както на спада на цените на суровия петрол на международния пазар, така и на по-малките обеми внос, като в количествено изражение вносът е намалял с 20,6%, съответно от 5 028 366,0 т. на 3 990 905,3 т.

Преодоляването на негативните тенденции в износа ни за Руската федерация беше и основният въпрос, който обсъдихме с посланика на Руската федерация Юрий Исаков на 26.01.2015 г. На срещата беше изразено общо мнение, че откритите въпроси между двете страни във връзка с енергийните проекти, не трябва да се

отразяват на търговския обмен. Обсъдени бяха възможностите за насърчаване на търговията, особено по отношение на износа от България. Беше договорено да се възобнови работата на Междуправителствената българо-руска комисия за икономическо и научно-техническо сътрудничество, като идеята е поредното заседание да се проведе по възможност през пролетта, съпътствано от бизнес-форум при участието на компании от двете страни.

С уважение,

БОЖИДАР ЛУКАРСКИ

Министър на икономиката



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх.№	554-06-46	
Дата	24 01	2015

14.34

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-ЖА НИКОЛИНА АНГЕЛКОВА
МИНИСТЪР НА ТУРИЗМА**

В Ъ П Р О С

От Ангел Найденов - народен представител
от ПГ на БСП лява България

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Последниците от санкциите срещу Русия

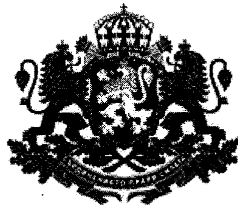
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Като страна, член на Европейския съюз, България се придържа към ограниченията и санкциите, наложени от ЕС спрямо Русия след действията в Крим и източна Украйна. Режимът на санкции беше стартиран през месец март на 2014 г.

В тази връзка, госпожо министър, моят въпрос към Вас е какви са последниците за българския туризъм от прилагането на санкции срещу Руската федерация за 2014 г.

Моля за писмен отговор.

Ангел Найденов
Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТУРИЗМА

Изх. № 7-02-00-5
02.02.2015

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

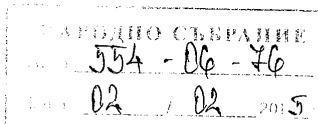
ДО
Г-Н АНГЕЛ НАЙДЕНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

Относно: Последниците върху българския туризъм от прилагането на санкции срещу Руската федерация за 2014 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАЙДЕНОВ,

Във връзка с постъпил в министерството Ваш въпрос, с входящ номер 554-06-76/27.01.2015 г. относно последниците върху българския туризъм от прилагането на санкции срещу Руската федерация за 2014 г. Ви изпращам своя отговор:

България като страна, член на Европейския съюз, следва неговата политика, съблюдава наложения от него режим на санкции и ограничения спрямо Русия в следствие на събитията в Крим и Източна Украйна. Но за нас Русия беше и остава едно от най-важните, водещи туристически направления във входящия туризъм.



12
14

2014 г. бе сложна година за българския туристически бизнес, за всички, които работят на руския туристически пазар и за които руският турист е важен турист.

Изключително тежка бе годината не само за България, като приемаща руски туристи дестинация, а и за всички европейски страни, които се ползваха до момента с популярност на руския пазар.

Сериозен бе негативния ефект от сложната външнополитическата обстановка – войните в Украйна, Сирия, Близкия Изток, тежката финансова криза, девалвацията на рублата и поскъпването на туристическите пакети за чужди дестинации, фалитът на повече от 20 руски туроператори, сред които и няколко големи компании, едни от водещите в направление „България”, а така също и нарушаване на плана на чартърните програми вследствие на тези и други фалити. Ограничения за пътуване в чужбина на определени категории служители, активната реклама и насочване на сериозна част от руския поток туристи към Крим и Сочи – това оказва влияние върху броя на руските туристи, посетили България през 2014 г.

В периода януари-ноември 2014 г. България е посетена от 645 825 руски туристи / по данни на НСИ/. Въпреки посочените по-горе негативни и задържащи фактори, спадът, отчетен за този период е 3,1 % , което на фона на сериозния спад на други пазари подсказва, че все още България е търсена в Москва и регионите на Русия дестинация, считана като привлекателно и спокойно място за почивка.

Експертните оценки показват, че през 2015 г. тенденцията за намаляване на броя на туристите, които ще почиват извън Русия, ще продължи.

През 2015 г. експертите прогнозираят относителна стабилизация на цените на почивките зад граница в следствие на очакваната стабилизация на курса на рублата към долара и еврото, което ще доведе до относително постоянни цени на туристическите пакети, но в сравнение с 2014 г. се очаква да бъдат по-високи с 50-80%.

Допълнителни фактори за това са ограниченията за пътуване извън страната на редица служители на държавни и частни структури, определянето на нови правила за ползване на социалните фондове на редица компании, които изпращаха своите служители, техните семейства и деца в чужбина, в т.ч. и в България, активната кампания за рекламиране на руските курорти и вътрешния туризъм, както и финансирането от страна на руската държава и частния бизнес на различни регионални проекти и програми за стимулиране на вътрешния туризъм.

Трябва да се отбележат и цените в руските зимни и летни курорти, които са конкурентни на българските.

Влияние върху приходите от туризма ще окаже и констатираната още в края на 2014 г. тенденция руснаците да харчат зад граница по-малко в сравнение с миналата година, по данни на Световната организация по туризъм, те харчат вече с 6% по-малко зад граница.

С уважение,



НИКОЛИНА АНГЕЛКОВА

Министър на туризма

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	554-06-63
Дата	22 / 01 / 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

1529

ДО
Г-ЖА ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА,
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

В Ъ П Р О С

от СТАНИСЛАВ АНАСТАСОВ – народен представител
от парламентарната група на ДПС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: РАВНО ТРЕТИРАНЕ НА БЕНЕФИЦИЕНТИТЕ ПРИ ПЛАЩАНИЯ ПО ПРИОРИТЕТНИ ОСИ 1, 2 и 3 ПО ОПОС В ПЕРИОДА 01.01.2014 Г. - 31.12.2014 Г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

На 04.08.2014 г. Министерство на финансите с цел осигуряване на комфорт за бенефициентите и изпълнителите отпусна лимит за разплащания по ОПОС в размер на приблизително 166 млн. лева, което впоследствие беше оповестено от МОСВ заедно с ангажимента, че всички бенефициенти ще бъдат третирани при равни условия и ще получат пропорционално равен размер от дължимите плащания.

Като народен представител получих множество сигнали от избирателния си район и общини-бенефициенти, че плащанията към тях са забавени от страна на Управляващия орган на ОПОС и те не могат да продължат работата си и да завършат съответните проекти в срок.

В тази връзка бих искал да получа отговор, който да съдържа следната информация:

1. Подробна справка за верифицираните, но неизплатени разходи по приоритетни оси 1, 2 и 3 за всеки проект поотделно в периода 01.01.2014 г. – 31.12.2014 г.;

2. Подробна справка за извършените плащания по приоритетни оси 1, 2 и 3 за всеки проект поотделно, за периода 01.01.2014 г. – 31.12.2014 г. във формат „Директен номер на проект-Бенефициент-дата на всяко плащане към бенефициента - респективно изплатената сума на всяко плащане“

Моля за писмен отговор в табличен вид на поставения от мен въпрос.

Народен представител:

София,
22.01.2015 г.

Станислав Анастасов
ПГ на ДПС



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	554 - 06 - 63	
Дата	06 / 02	2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. No.....02-00-5.....
София,05.02..... 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н СТАНИСЛАВ АНАСТАСОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ДПС

На Ваш № 554-06-63/22.01.2015 г.

Относно: Равно третиране на бенефициентите при плащания по приоритетни оси 1, 2 и 3 по ОПОС в периода 01.01.2014 г. – 31.12.2014 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНАСТАСОВ,

В отговор на Ваше запитване, относно равно третиране на бенефициентите при плащания по приоритетни оси 1, 2 и 3 по ОПОС в периода 01.01.2014 г. – 31.12.2014 г. Ви предоставям следната информация:

1. Подробна справка за верифицираните, но неизплатени разходи по приоритетни ос 1, 2 и 3 за всеки проект поотделно в периода 01.01.2014 г.- 31.12.2014 г.

Всички верифицирани разходи по приоритетни оси 1, 2 и 3 в периода 01.01.2014г.- 31.12.2014 г. са изплатени към бенефициентите.

2. Подробна справка за извършените плащания по приоритетни оси 1, 2 и 3 за всеки проект поотделно, за периода 01.01.2014 г.- 31.12.2014 г. във формат „Директен номер на проект- Бенефициент- дата на всяко плащане към бенефициента- респективно изплатена сума на всяко плащане“

Подробна информация може да намерите в публичния модул на „Информационна система за управление и наблюдение на структурните инструменти на ЕС в България“.

<http://umispublic.government.bg/>

С уважение,

ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА

МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ



София 1000, бул. „Мария Луиза“ 22
Тел: 940 6000, Факс: (+3592) 980 67 29

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	554-06-62
Дата	22 / 01 / 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

1525

ДО
Г-ЖА ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА,
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

В Ъ П Р О С

от СТАНИСЛАВ АНАСТАСОВ – народен представител
от парламентарната група на ДПС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от ПОДНС внасям въпрос

**ОТНОСНО: ПРЕГОВОРИ И РЕЗУЛТАТ ОТ ПРЕГОВОРИТЕ С
ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ ЗА ПЛОСКА ФИНАНСОВА КОРЕКЦИЯ ПО
ОС 1 И 2 НА ОПОС ВОДЕНИ ОТ СЛУЖЕБНИЯ МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

След встъпване в длъжност на служебния министър на околната среда и водите продължиха стартираните от министър Михайлова и УО на ОПОС преговори с Европейската Комисия, в частност с главна дирекция „Регионална и урбанистична политика“ относно размера на вида на финансовата корекция, която предстои да бъде наложена на ОС 1 и 2 вследствие на установени от ЕК нарушения в провеждането на обществените поръчки по проектите финансирани от ОПОС в периода 2010 г. – 2013 г.

Преговорните екипи на упоменатия горе министър поддържаха становище, че предполагаемата бъдеща корекция трябва да бъде няколко пъти по-ниска от предложената от Европейската Комисия, като вече бяха направени стъпки за вземане на решение в полза на ОПОС.

В тази връзка бих искал да получа отговор, който да съдържа следната информация:

1. Какъв е размерът и вида на наложената впоследствие финансова корекция? От кой източник ще бъде покрита тя?

2. Кой е се е съгласил с и е приел окончателния вид и размер на финансовата корекция?
3. Каква комуникация е водена в периода 06.08.2014 г. – 07.11.2014 г. между МОСВ и УО на ОПОС от една страна и ЕК и главна дирекция „Регионална и урбанистична политика“ от друга?
4. Какви позиции е изразявало МОСВ и УО на ОПОС в защита на тезата за намаляване на размера на финансовата корекция?

Моля за писмен отговор на поставения от мен въпрос.

Народен представител:

София,
22.01.2015 г.

Станислав Анастасов
ПГ на ДПС



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	554-06-62
Дата	06 / 02 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ^{ч. 57}
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. No. 02 - 00 - 6

София, 06.02. 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н СТАНИСЛАВ АНАСТАСОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ДПС

На Ваш № 554-06-62/ 22.01.2015 г.

Относно: Преговори и резултат от преговорите с Европейската комисия за плоска финансова корекция по ос 1 и 2 на ОПОС, водени от служебния министър на околната среда и водите

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНАСТАСОВ,

В отговор на Вашия въпрос относно преговорите с Европейската комисия (ЕК) за размера и вида на финансовата корекция по ос 1 и 2 на ОПОС, представям информация, както следва:

1. Какъв е размерът и видът на наложената впоследствие финансова корекция? От кой източник ще бъде покрита тя?

България приема предложената от службите на Комисията грешка в размер на 152,916,261 BGN (EUR 78,186,042) представляваща 9,5% от стойността на договорите с изпълнители, включени в популацията от 239 договора, която бе обект на проверка. Грешката от 9,5% отразява работата на Управляващия орган (УО), Сертифициращия орган (СО) и на службите на Комисията.

В допълнение грешката от 9,5% от стойността на договорите с изпълнители, включени в популацията от 239 договора е в максимален размер на 183,5 млн. лв. (152,9 млн. лв. без ДДС) и включва:

- максимален размер от 114,4 млн. лв. - индивидуални финансови корекции, които са за сметка на бенефициентите по ОПОС;
- максимален размер от 69,1 млн. лв. плоска финансова корекция в размер на 8,22% от верифицираните разходи по договори с изпълнители, по които повторната проверка не е установила нарушения в провеждането на обществената поръчка, която е за сметка на бюджета на МОСВ. Тази част от финансовата корекция покрива нивото на риска,



констатирано при проверките направени от УО, СО и службите на ЕК и констатираните слабости в системите за управление и контрол на програмата.

Следва да се има предвид, че горепосочените суми са изчислени върху размера на договорените средства по договорите с изпълнители в популацията от 239 договора. УО на ОПОС налага индивидуалните и плоски финансови корекции върху реалния размер на подадените от бенефициента и верифицирани от УО на ОПОС разходи по договори с изпълнител.

Наложеният индивидуален финансов корекция затрудниха съществено изпълнението на бюджетите на бенефициентите на оперативната програма – основно общини. МОСВ поддържа позиция за продължаване съвместните усилия на национално ниво за създаване на механизъм за справедливо споделяне на отговорността за изплащане на наложените финансови корекции, тъй като част от тях не са в резултат на неправомерни грешки на бенефициентите или на Управляващия орган към момента на провеждане на обществената поръчка или на нейния последващ контрол. Основен принцип при разработването на механизма трябва да бъде приемането на факта, че тълкуването и прилагането на принципите при осъществяване на последващ контрол за законосъобразност на обществените поръчки търпи развитие и усъвършенстване.

2. Кой се е съгласил с и е приел окончателния вид и размер на финансовата корекция? В отговор на този въпрос прилагам копие от Извлечение от Протокол № 38 от заседанието на Министерския съвет на 17 септември 2014 г.

3. Каква комуникация е водена в периода 06.08.2014 г. - 07.11.2014 г. между МОСВ и УО на ОПОС – от една страна и ЕК и Главна дирекция „Регионална и урбанистична политика“ – от друга?

В отговор на този въпрос Ви информирам, че на 26.09.2014 г. е изпратен официален отговор на МОСВ до ЕК чрез Постоянното представителство на Р.България относно предприетите от УО на ОПОС действия.

4. Какви позиции е изразявало МОСВ и УО на ОПОС в защита на тезата за намаляване на размера на финансовата корекция?

Плащанията по оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“ бяха спрени през ноември месец 2013 г. Решенията, които бяха взети от УО на ОПОС в периода януари – август 2014 г. не доведоха до защита на цитираната от Вас теза за намаляване на размера на финансовата корекция. Дори напротив, не беше спазена процедурата за предлагане и одобрение на финансови корекции, което накърни интересите както на бенефициентите, така и на програмата като цяло. Не изразяването на ясна и конкретна позиция от страна на УО в първите месеци след спирането на плащанията ограничи възможностите за преговори в последствие, когато беше получена официалната позиция на ЕК от август месец 2014 г. за обща грешка по програмата в размер на 9.5%. Въпреки това, УО успя в рамките на по-малко от три месеца да възстанови с ЕК добрата комуникация и взаимно доверие, което доведе до възстановяване на плащанията по програмата в началото на ноември 2014 г.

Приложение: съгласно текста.

С уважение,

ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

ОТ
ПРОТОКОЛ № 38

ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ
на 17 септември 2014 година

ДНЕВЕН РЕД:

РЕШЕНИЯ:

41. Доклад относно спиране на плащанията по Програма „Околна среда 2007-2013“ и за допълнителни мерки, изискани от Комисията, за подобряване на системите за управление и контрол.

1. Приема предложената от службите на Комисията финансова корекция в размер 152 916 261 BGN (EUR 78 186 042), представляваща 9,5 на сто от стойността на 239 договора с изпълнители, които са били обект на проверка.

2. При подготовката на актуализация на националния бюджет в бюджета на Министерството на околната среда и водите да се заложат необходимите средства за покриване на плоската финансова корекция за 2014 г. и през следващите години.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Георги Близнашки

**ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Галина Маринска**



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	554-06-97
Дата	28 / 01 / 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 43-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

12.41

ДО
Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

ВЪПРОС
от **ГЕОРГИ ГЪОКОВ**,
народен представител от ПГ „БСП лява България“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасяме въпрос

ОТНОСНО: остри проблеми в Търговско дружество – „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА ДОЛЕКУВАНЕ И ПРОДЪЛЖИТЕЛНО ЛЕЧЕНИЕ НА ПНЕВМО-ФТИЗИАТРИЧНИ ЗАБОЛЯВАНИЯ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ - РАДУНЦИ“ ЕООД

Уважаеми господин Министър,

Специализирана болница за белодробни болести с. Радунци (община Мъглиж, Област Стара Загора) е разположена в южната част на Стара планина на 670 метра надморска височина. През 1935 година Висшият медицински съвет назначава комисия, която да предприеме обиколка из страната за търсене на подходящо място за нов санаториум, изхождайки едновременно от климатично – метеорологичните условия на местността. Проучванията продължават 20 месеца. С указ на цар Борис III се определят 500 декара гора и ливади от землището на село Дъбово, Казанлъшка околия (Държавен вестник брой 187/1936 г.), а през 1937 година се издава втора Наредба – Закон за построяване и обзавеждане на санаториум Радунци (ДВ, бр.188/1937 г.). Строителството му започва през пролетта на 1939 година, но Втората световна война “замразява” строежа през 1940 година до вече издигнатата четириетажна сграда. След 9 септември 1944 година продължава строежът на санаториума, без да има съмнение в целесъобразността на започнатото строителство, изхождайки от заболяемостта и смъртността от тази коварна болест и пораженията, които е нанасяла туберкулозата на българския народ. Откриването на санаториума става на 1 ноември 1955 година. Това е най-голямата болница за костно-ставна туберкулоза на Балканите. Тя е предназначена за долекуване на туберкулоза и други тежки белодробни заболявания и е с национално значение. Пациентите ѝ са от цяла България.

До тук с историята и с хубавите неща.

През септември 2000 година Държавна белодробна болница е преобразувана в Търговско дружество – „Специализирана болница за долекуване и продължително лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания и рехабилитация - Радунци“ ЕООД с 300 легла. Принципал на здравното заведение е Министерството на здравеопазването (в лицето на Министъра.

Въпреки че разполага с капацитет за близо 700 болни (легла), към момента се ползват по-малко от 100 легла. Потокът от пациенти рязко намалява с въвеждането на новата методика за субсидиране на лечебните заведения, според която срокът за рехоспитализация (повторно настаняване) на пациентите се удължава трикратно – от 60

* Въпросите, отбелязани със звездичка, съдържат лични данни, поради което част от информацията в тях е заличена.

дни на 6 месеца. Така от 1100 души през 2013 г., през 2014 в Радунци са се лекували само 720 души с белодробни заболявания, което е довело до по-малко постъпления в бюджета на болницата.

Материалната база на болницата е разсипана през годините. Ремонти са извършвани последно преди 60 години. Котелното, радиаторите, хоризонталните и вертикалните щрангове, безстопанствено са били нарязани за скрап и в момента отоплението е с еленергия. Отговорност за това не е търсена.

В същото време в продължение на години се изплащат само малка част от заплатите на служителите в болницата. При щат от 32-ма души там в момента работят 24-ма: 5 лекари, включително управителя, 7 медицински сестри, 6-ма санитарни и обслужващ персонал. Голяма част от сегашните и бивши служители са завели дела в съда за неполучените си възнаграждения. Дружеството дължи 385023 лв. на 35 човека. Най-фрапиращите случаи са за суми от над 20 000 лева. Има неизплатени задължения още от 2012 г. Подавани са сигнали от Синдикатите за продължаващото от години изплащане само на малка част от заплатите. Извършвани са проверки Дирекция „Инспекцията по труда“ Стара Загора. Констатацията е, че болницата е един от най-фрапантните случаи свързан с неизплащането на заплати. Установени са нарушения на трудовото законодателство - част от трудовите възнаграждения не са изплатени изцяло, друга част са изплатени частично, но не в гарантирания от закона размер от 60 % от brutното трудово възнаграждение.

Освен към служителите в болницата има дългове и към ЕВН (83935 лева) и към други контрагенти. Към момента задълженията на Специализираната болница за долекуване и продължително лечение на белодробни болести в Радунци са 1 015 891 лева, от които просрочени 947 968 лева.

Последното ръководство в лицето на управителя (назначен през 2014 година) и главният счетоводител са сезирали Районната прокуратура в Казанлък за нередностите в счетоводството и касата на дружеството. Последствия засега няма.

Уважаеми г-н Министър,

Предвид гореизложеното, се обръщам към Вас със следния въпрос: Вие като принципал запознат ли сте с остриите проблеми в Търговско дружество – „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА ДОЛЕКУВАНЕ И ПРОДЪЛЖИТЕЛНО ЛЕЧЕНИЕ НА ПНЕВМО-ФТИЗИАТРИЧНИ ЗАБОЛЯВАНИЯ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ - РАДУНЦИ“ ЕООД и имате ли визия за справяне с тези проблеми. Ще потърсите ли отговорност от предишните управители и от всички, които имат вина за сегашното състояние на дружеството.

И най важния въпрос Кога служителите на държавното Търговско дружество – „Специализирана болница за долекуване и продължително лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания и рехабилитация - Радунци“ ЕООД ще получат дължимите им възнаграждения?

Очакванията и на служителите, и на обществеността са Министерството на здравеопазването и Вие г-н министър, да решите въпроса с държавното Търговско дружество – „Специализирана болница за долекуване и продължително лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания и рехабилитация - Радунци“ ЕООД.

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

Народен представител:

Георги Гъков



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	554-06-97	
Дата	05 / 02	2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

14 31

Пл. "Св. Неделя № 5, София 1000
тел.: (+359 2) 9301 452
факс: (+359 2) 9301 324
Рег. №... 02-01-15 / 05.02.15 Г.

mail@mh.government.bg
www.mh.government.bg

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ГЕОРГИ ГЪОКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 554-06-97/29.01.2015г.
Наш вх. № 02-01-15/30.01.2015г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Проблеми в „Специализирана болница за долекуване и продължително лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания и рехабилитация-Радунци” ЕООД, с. Радунци*

УВАЖАЕМА Г-ЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ Г-Н НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ,

При анализ на състоянието на „СБДПШФЗР-Радунци” ЕООД през финансовите 2011г., 2012г. и 2013г., се очертава трайна негативна тенденция към отчитане на отрицателен текущ финансов резултат, както следва: към 31.12.2011г. загубата е в размер на -103 хил. лв., към 31.12.2012г. е -306 хил. лв., а към 31.12.2013г. същата е -222 хил. лв. По предварителни данни /незаверени от одитор/ към 31.12.2014г. текущата загуба е -264 хил. лв.

Задълженията на лечебното заведение към доставчици към 31.12.2013г. са в размер на 224 хил. лв., като същите са увеличени с 36 хил. лв. спрямо предходната година. Задълженията към персонала към 31.12.2013г. са в размер на 325 хил. лв., като увеличението е с 63 хил. лв. спрямо предходната година. Общо просрочените задължения към 31.12.2013г. достигат 668 хил. лв., в т.ч. просрочените задължения към доставчици към 31.12.2013г. са 211 хил. лв., просрочените задължения към персонала са 293 хил. лв., а просрочията към осигурителните предприятия и за данъци са съответно 121 хил. лв. и 43 хил. лв. Към

31.12.2014г. по предварителни данни общо просрочените задължения на дружеството достигат 948 хил. лв.

Бившият управител на „СБДПЛПФЗР-Радунци“ ЕООД д-р М... Й... не е освободена от отговорност за дейността си през финансовите 2011г., 2012г. и 2013г. С протокол № РД 16-73/01.04.2014г. на министъра на здравеопазването е назначен нов управител на дружеството със срок до провеждане на конкурс, като д-р Й... е освободена от заеманата длъжност. Със заповед № РД-16-74/01.04.2014г. е обявен поредния конкурс за възлагане на управлението на лечебното заведение, но въпреки удължаване на срока за подаване на заявления, конкурсът е прекратен поради липса на участници. Извършена е проверка от компетентното звено за вътрешен одит в Министерство на здравеопазването и са констатирани нарушения, извършени от предходния управител на дружеството, като докладът с констатации е изпратен на РУ на МВР-Казанлък.

След представяне в Министерството на здравеопазването на заверения от одитор годишен финансов отчет за 2014г. на „СБДПЛПФЗР-Радунци“ ЕООД, изготвянето на анализ на заболяемостта в лечебното заведение, както и на натовареността на подобни структури с цел пренасочване на пациентите, би могло да бъде взето решение относно целесъобразността на съществуването на дружеството и евентуалното му реструктуриране.

„СБДПЛПФЗР-Радунци“ ЕООД няма сключен договор с НЗОК, поради което приходите на дружеството се формират основно по договор за субсидиране, сключен с Министерство на здравеопазването по реда на чл.106а, ал.1 от Закона за лечебните заведения. Съгласно разпоредбата на чл.106а, ал.3 от същия закон, общо стойността на тези договори не може да надхвърля утвърдените за дейностите средства по бюджета на Министерството на здравеопазването за съответната година. В бюджета на Министерство на здравеопазването за 2015г. не са предвидени средства за покриване на просрочени задължения на лечебни заведения с държавно участие в капитала. По данни от управителя на дружеството, същият при упражняване на своите функции има за основна цел да изплаща възнагражденията на персонала в рамките на приходите.

С уважение,

Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ
Министър на здравеопазването



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	554-06-96	
Дата	28	01 2015 г.

1055

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

ВЪПРОС

от Д-р Кирил Добрев и Г-н Пламен Йорданов
народни представители от ПГ на ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасяме въпрос

ОТНОСНО: бъдещето на Специализирана болница за пневмофтизиатрични заболявания –Радунци -ЕООД и изплащане на пълните месечни възнаграждения на работещите в нея.

Уважаеми Господин Министър,

Проблемите на Специализираната болница в Радунци са от доста години. Разположена в старопланинска местност с изключително добри климатични условия, сравнително отдалечена от големите градове, с овладяване на туберкулозата сред населението, тя е със затихващи функции. Има голям сграден фонд, който не се поддържа и се руши. С персонал 24 човека, към края на 2014 г. е с дългове доближаващи един милион лева. Работещите получават само част от месечните си заплати.

Моля за вашия писмен отговор:

1. Каква е визията на Министерството на здравеопазването за бъдещето на Специализирана болница Радунци?
2. Кога работещите в Болницата ще получат дължимите им трудови възнаграждения?

С уважение:

София, 28.01.2015г.

Народени представители:

Д-р Кирил Добрев,

Пламен Йорданов



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	554 - 06 - 96	
Дата	05 / 02	2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

19
14

Пл. "Св. Неделя № 5, София 1000

www.mh.government.bg

Рег. № 02-01-16, 05.02.2015 г.

ДО
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 554-06-96/29.01.2015г.

ДО
Д-Р КИРИЛ ДОБРЕВ
ПЛАМЕН ЙОРДАНОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПШ ГЕРБ

ОТНОСНО: състоянието на „Специализирана болница за долекуване и продължително лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания и рехабилитация - Радунци“ ЕООД, с.Радунци, община Мъглиж, област Стара Загора

УВАЖАЕМИ Д-Р ДОБРЕВ,
УВАЖАЕМИ Г-Н ЙОРДАНОВ,

Във връзка с получено депутатско питане в Министерство на здравеопазването, с което искате да Ви бъде даден отговор каква е визията на ръководството на министерството за „Специализирана болница за долекуване и продължително лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания и рехабилитация - Радунци“ ЕООД /„СБДПЛПФЗР-Радунци“ ЕООД/ и кога работещите в лечебното заведение ще получат дължимите им възнаграждения, Ви информирам следното:

Задълженията на лечебното заведение към доставчици към 31.12.2013г. са в размер на 224 хил. лв., като същите са увеличени с 36 хил. лв. спрямо предходната година. Задълженията към персонала към 31.12.2013г. са в размер на 325 хил. лв., като увеличението е с 63 хил. лв. спрямо предходната година. Общо просрочените задължения към 31.12.2013г. достигат 668 хил. лв., в т.ч. просрочените задължения към доставчици към 31.12.2013г. са 211 хил. лв., просрочените задължения към персонала са 293 хил. лв., а просрочията към осигурителните предприятия и за данъци са съответно 121 хил. лв. и 43 хил. лв. Към 31.12.2014г. по предварителни данни общо просрочените задължения на дружеството достигат 948 хил. лв.

След представяне в Министерството на здравеопазването на заверения от одитор годишен финансов отчет за 2014г. на „СБДПФЗР-Радунци“ ЕООД, изготвянето на анализ на заболяемостта в лечебното заведение, както и на натовареността на подобни структури с цел пренасочване на пациентите, ръководството на Министерство на здравеопазването ще вземе решение относно целесъобразността от съществуването на дружеството и евентуалното му реструктуриране.

„СБДПФЗР-Радунци“ ЕООД няма сключен договор с НЗОК, поради което приходите на дружеството се формират основно по договор за субсидиране, сключен с Министерство на здравеопазването по реда на чл.106а, ал.1 от Закона за лечебните заведения. Съгласно разпоредбата на чл.106а, ал.3 от същия закон, общо стойността на тези договори не може да надхвърля утвърдените за дейностите средства по бюджета на Министерството на здравеопазването за съответната година. В бюджета на Министерство на здравеопазването за 2015г. не са предвидени средства за покриване на просрочени задължения на лечебни заведения с държавно участие в капитала. По данни от управителя на дружеството, същият при упражняване на своите функции има за основна цел да изплаща възнагражденията на персонала в рамките на приходите му.

Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ
МИНИСТЪР





**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
43-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО
ХРИСТО ИВАНОВ**

П И Т А Н Е

от

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-05-4
Дата	21 / 01 2015 г.

12.29

д-р Султанка Петрова – народен представител от ПГ на ПФ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 94 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

Относно: Погазване на основни принципи в правото и права на граждани от български магистрати.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Основно конституционно право на всеки гражданин в правовата държава е правото му на защита. То е регламентирано в чл.122, ал.1 от КРБ, съобразно който: „Гражданите и юридическите лица имат право на защита във всички стадии на процеса.“

Съответно на това право е задължението на съдилищата да „осигуряват равенство и условия за състезателност на страните в съдебния процес“. Това задължение е закрепено в чл.121, ал.1 от КРБ.

Тези конституционни норми са отразени в чл.8 и чл.9 от Гражданския процесуален кодекс, като чл.8, ал.1 гласи: „Всяка страна има право да бъде изслушана от съда, преди да бъде постановен акт, който има значение за нейните права и интереси.“, а ал.3 пък повелява: „Съдът осигурява възможност на страните да се запознаят с исканията и доводите на насрещната страна, с предмета на делото и неговото движение, както и да изразят становище по тях.“

Принципите за равнопоставеност на страните в производството и правото им на защита са част и от Административнопроцесуалния кодекс, в чл.8 на който е записано: *„Всички лица, които са заинтересовани от изхода на производствата по този кодекс, имат равни процесуални възможности да участват в тях за защита на своите права и законни интереси.“*

На фона на тази нормативна уредба, като гаранция за демократизма в правовия ред и в Закона за съдебната власт са закрепени принципи, задължителни според чл.2 за работата на всеки орган на съдебната власт. Сред разписаните в Глава първа от ЗСВ принципи са и тези – за непристрастност на съда, за точното и еднакво прилагане на закона спрямо всички лица, като не се допускат никакви ограничения на правата или привилегии, основани на един или друг признак.

И в чл.7, ал.2 от ЗСВ е записано, че: *„Гражданите и юридическите лица имат право на съдебна защита, която не може да им бъде отказана.“*

Целта на този разбор на действащата нормативна уредба не е извършването на научен анализ, а съпоставка между волята на законодателя, а чрез него – и на суверена в тази държава – народът, с изпълнението на тази воля от българските съдии и съдилища.

За целта съм подбрала 2 примера, които са достатъчно показателни и илюстрират изкривяването на прилагането на закона в правораздавателната ни система. Те обаче съвсем не са единствени.

Първият от тях е следният: На 13.07.2012 г. И.П. – майка на малолетния М.М. подава искане до СРС по местоживее на детето за определяне на привременни мерки и упражняване на родителски права. Докато делото е в процедура на изпращане за отговор на насрещната страна, на 17.07.2012 г. бащата Г.М.(влиятелен бизнесмен от региона) подава подобна молба до Районен съд Чепеларе. Делото е прието от съдия И.К., който светкавично се разпорежда за изготвяне на социален доклад от АСП Смолян. На 20.07.2012 г.(петък) докладът е изготвен от О“ЗД“ Чепеларе, без детето да е в гр.Чепеларе в разрез с разпоредбата на чл.7, ал.3 от ЗЗДетето във вр. с чл.127 от СК във вр. с чл.28, ал.1 от ЗЗДетето и е внесен в 8.57 часа сутринта на 23.07.2012 г.(понеделник) по делото, където по същия скорострелен начин е бил приет за меродавен. На 25.07.2012 г. делото е разгледано, без да е била призована майката, която още не е знаела за заведеното срещу нея и детето дело и при положение, че не са й отнети или ограничени родителските права. Постановено е определение, с което привременните мерки са отредени на бащата.

Определението е обжалвано пред Смолянския Окръжен съд, където делото е разпределено на тричленен състав с председател И.К. На съдията е поискан отвод, който не е бил уважен. Съдията насочва страните към медиация, като сам поема инициативата да я проведе. Предложението да бъде приет за медиатор е било отправено лично от съдия К. и то повече от настоятелно, по телефон, но е чуто на спикер от свидетел. В резултат, съдия И.К. е провел медиацията, която се е оказала безуспешна.

Вторият случай е следния: На 11.11.2014 г. децата И.С., М.С., С.С. и М.О. са изведени без причина от семейното им жилище от социални работници на Д"СП" Габрово по силата на заповед на директора на Д"СП" Габрово. Заведени са граждански дела в Районен съд Трявна, като датите и номерата на завеждане на делата и досега не са известни. Родителите не са призовани и узнават за делата едва на 15.12.2014 г., въпреки, че не е налице отнемане или ограничаване на родителските им права. При узнаването се оказва, че по делата, заведени от Д"СП" Габрово дори са налице решения от 8.12.2014 г. Съдържанието на решенията не са известни и досега, тъй като за разлика от постановените на същата дата други решения, които са поместени в електронната страница на Районен съд Габрово, тези решения не са поместени. Същите не са връчени и на родителите на децата.

В тази връзка е и моето питане към Вас е:

Защо, при наличието на система за случайно разпределение на съдебните дела, един и същи съдия се произнася и на първа и на въззивна инстанции, като междуременно води процедурата по спогодба между същите страни, на които е съдия по делото, и съставлява ли това пристъпване на принципа за безпристрастност в съдебния процес?

Защо, при условие на вече заведено дело в съобразен с местоживеенето на детето съд, делото е разгледано от друг съд с друг район на действие и има ли данни този съд преди да приеме делото за разглеждане пред себе си, да е извършил задължителната служебна проверка за допустимост и подсъдност?

Защо заинтересованият родител в първия случай и родителите във втория, са били лишени от право на защита, както своята, така и на детето/ децата си, и освен това – поради неприличането им като страни в процеса, защо в тяхно отсъствие са били постановени съдебни актове?

Какви мерки считате, че е подходящо да се предприемат и какво смятате да предприемете, за да се предотврати занапред подобно уродливо изопачаване на волята на законотвореца?

Моля, отговорът на моето питане да бъде в писмена форма.

София, 21.01.2015 г.

Народен представител:

/д-р С.Петрова/

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 554-05-7
Дата 3 / 02 2015г.

15-55



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 0100-9 / 03.02.2015
София,2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-ЖА СУЛТАНКА ПЕТРОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ "ПАТРИОТИЧЕН ФРОНТ"

На Ваш № 554--05-7 от 21.01.2015г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЕТРОВА,

Във връзка с Ваше питане чрез председателя на 43-то Народно събрание г-жа Цецка Цачева относно погазване на основни принципи в правото и правата на граждани от български магистрати, Ви информирам, че въпросите Ви са в прерогативите на Висшия съдебен съвет.

Съгласно императивната норма на чл. 117 разписана в Конституцията на Република България съдебната власт е независима.

В чл. 54. (1) на Закона за съдебната власт е посочено, че Инспектората към ВСС проверява организацията на административната дейност на съдилищата, прокуратурите и следствените органи, също така проверява и организацията по образуването и движението на съдебните, прокурорските и следствените дела, както и приключването на делата в установените срокове.

В тази връзка Ви информирам, че въпросите Ви са препратени по компетентност към Инспектората на ВСС за образуване на проверка по така представените два казуса и предприемане на последващи действия.

МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО



ХРИСТО ИВАНОВ



**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
43-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	554-05-6
Дата	21 / 01 / 2015 г.

12.28

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ**

П И Т А Н Е

от

д-р Султанка Петрова – народен представител от ПГ на ПФ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 94 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

Относно: Отношението на държавата към онкоболните пациенти в терминален стадий

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В качеството ми на народен представител от 24-ти МИР София, към мен се обърнаха онкоболни пациенти и близки на такива, всички – с оплаквания, че посредством различни административни похвати, достъпа им до неконвенционалните методи за индивидуално благоприятно въздействие върху човешкия организъм, прилагани в единствената по рода си в България "Амбулатория за извънболнична специализирана помощ – Медицински център за интегративна медицина" ООД в гр.София, е бил препятстван и в крайна сметка – осуетен. По този начин пациенти в терминален стадий на развитие на онкологичните болести, от които страдат, са били лишени от последната си надежда за облекчение на страданията им и подобряване качеството на последните им дни. Отнето им е било правото на достоен преход от живота към смъртта, което е едно признато право за всяко човешко същество. Вместо това, държавата е оставила единствения възможен изход за тези пациенти и този осеян с болки и страдания изход е предопределен от протоколите на онкокомисиите, с

които всеки един от тези пациенти е насочен към палиативни грижи, без болниците да осигуряват такива – от една страна, а от друга – с административните пречки, които Изпълнителната агенция по лекарствата и Изпълнителна агенция “Медицински одит“ поставят пред дейността на единственото лечебно заведение за извънболнична помощ, което предоставя такъв вид грижа у нас.

Преди да поставя въпроса си, бих искала да Ви обърна внимание на 2 безспорно установени факта:

Първият – палиативната грижа е формално записана в Клинична пътека (КП) 287, но практическо измерение на тази грижа от страна на държавата липсва, тъй като неизменния аргумент за отказа на лечебните заведения да предоставят палиативна грижа на терминално болните пациенти е, че по тази КП липсва договор между болницата и Националната здравно-осигурителна каса (НЗОК);

Вторият – при лекуваните в медицинския център пациенти е налице подобрене в състоянието и затихване на болковия синдром, т.е. подобряване на качеството на живота на пациентите, дори в терминалния стадий на развитие на онкологичните заболявания, от които те страдат. Нещо повече, установено е, че подобрене на здравните показатели се наблюдава при 80% от пациентите на Медицинския център по интегративна медицина, а при доста от пациентите е налице сериозна преживяемост от 5-6 години, след обявяването им за безнадеждно болни от конвенционалната медицина, като при някои от тях е настъпила и ремисия.

На фона на тези резултати, установени не от друг, а от ИА“МО“, на Медицинския център по интегративна медицина и на нейния ръководител д-р Х Д се е случило следното:

- През 2011 г. е било отнето разрешителното за извършване на дейност по ЗЛЗ, дадено от СРЗИ на 17.05.2006 г., подновено на 26.04.2011 г.;
- По заповеди на изпълнителния директор на ИА“МО“ са били съставени: АУАН № А 27-234А/21.11.2011 г. и НП № НП 27-234А/29.02.2012 г.; АУАН № А 27-234В/21.11.2011 г. и НП № НП 27-234В/29.02.2012 г.; АУАН № А 27-278/18.12.2012 г. и НП № 27-278/19.03.2013 г., с които на д-р Дамянов са били наложени: 6 броя глоби всяка от по 2000 лв. или общо 12000 лв.; 6 броя глоби, всяка от по 500 лв. или общо 3000 лв. и още 6 броя глоби, всяка от които по 2000 лв. или общо още 12000 лв.
- Отделно и успоредно на образуваните административнонаказателни производства, по сигнал от изпълнителния директор на ИА“МО“ за периода, обхващащ проверката, на основата на която са били образувани административнонаказателните производства е било образувано и досъдебно производство спрямо д-р Д: , като му е било повдигнато обвинение по чл.324, ал.2 от НК. Дори след постановяване на оневиняващо решение, административнонаказателните производства срещу д-р Д и ръководения от него Медицински център продължават и посредством оказания административен натиск, работата

на центъра е сериозно затормозена. Последницата е, че нуждаещите се и доброволно пожелали методите на Медицинския център по интегративна медицина, са оставени без подкрепа, без надежда, без право на избор, освен този – да умират в страдание и болка.

Наред с това в правния мир е налице Регламент (ЕО) № 726/2004 на Европейския парламент и Съвета, който в своя чл.83 установява възможност за изключение от чл.6 на същия акт, при предоставяне на лекарствени продукти за хуманна употреба, които са обект на заявление за разрешение за търговия или са в процес на клинично изпитване, за целите на палиативната(състрадателната) употреба.

Въпреки пряката приложимост на регламентите, съдържанието на чл.83 от Регламент (ЕО) № 726/2004 не е било съобразено от проверяващия административно-наказващ орган към повереното Ви министерство.

В тази връзка е и моето питане към Вас е:

Бидейки живота и достойнството най-изконните човешки ценности, както и предвид очевидното наличие на значим обществен интерес към методите на алтернативната медицина, каквито се прилагат в "Амбулатория за извънболнична специализирана помощ – Медицински център за интегративна медицина" ООД в гр.София, не следва ли министъра на здравеопазването като орган, призван според чл.5 от Закон за здравето, да ръководи националната здравна политика, да предприема специални позитивни мерки, предназначени за тази особено уязвима обществена група, съобразно чл.10 и чл.11 от Закон за защита от дискриминация?

Защо обжалвате Решение № 350/26.09.2014 г. на Комисията за защита от дискриминация, постановено по преписка № 199/2011 г., образувана по жалби на пациенти на "Амбулатория за извънболнична специализирана помощ – Медицински център за интегративна медицина" ООД, София, както и на нейните управители д-р Д. и проф. А. , с което към Вас и повереното Ви министерство е отправено не друго, а само препоръка?

Доколко компетентни професионално са лицата от ИА"МО", които извършват подобни проверки, предвид факта, че при наличие на изрична и нарочна експертиза, проверяващите продължават да приемат, че „инсулин-потенцираната терапия“ е присъща само на конвенционалната медицина, поради което приемат, че този метод следва да се прилага от/лекари с призната специалност „Медицинска онкология“?

Моля, отговорът на моето питане да бъде в писмена форма.

София, 21.01.2015 г.

Народен представител:

/д-р С.Петрова/



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх.№	554 - 05 - 6	
Дата	05 / 02	2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Пл. "Св. Неделя № 5, София 1000
тел.: (+359 2) 9301 311
факс: (+359 2) 988 1716

www.mh.government.bg

Рег. № 02-01-10/.....05-02.....2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Д-Р СУЛТАНКА ПЕТРОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПФ
43-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 554-05-6/21.01.15г.

ОТГОВОР

НА ВЪПРОС

Относно: Отношението на държавата към онкоболните пациенти в терминален стадий

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,
УВАЖАЕМА ДОКТОР ПЕТРОВА,

В отговор на Ваше питане, свързано с лечението на онкоболните пациенти в терминален стадий, Ви информирам следното:

Специфичното лечение на пациент със злокачествено заболяване не започва, ако той не е обсъден от клинична онкологична комисия и не е определена цялостната комплексна лечебна тактика, включваща всички известни методи на диагностика и лечение (оперативно, лъчево, медикаментозно – химиотерапия и палиативно), съчетани по време и място.

Решенията на онкологичната комисия са задължителни и са съобразени с Националния стандарт за системно лекарствено лечение на солидни тумори, приет от Българското онкологично дружество и медицински стандарт „Медицинска онкология”, утвърден с Наредба № 30 от 15.07.2010г. от Министерство на здравеопазването.

Съгласно тези документи, проследяването на пациенти със злокачествени заболявания се извършва от лекар с придобита специалност "Медицинска онкология" на всички нива на онкологичната помощ.

Разделянето на лечението на онкологично болни в напреднал стадий на палиативно, състрадателно и интегративно не е прието в онкологичната практика. В

специалността „Медицинска онкология” понятието „палиативни грижи” включва общи грижи при онкологично болните, както и обезболяващо лечение, когато химиотерапията или хормоналното лечение са неефективни. Това е регламентирано законово и се изпълнява в Клинична пътека № 297. Към момента НЗОК е сключила договори с 23 лечебни заведения в страната по КП 297 „Палиативни грижи при онкологично болни”. В допълнение към това, Ви уведомявам, че Министерство на здравеопазването е изготвило медицински стандарт „Палиативни грижи”, който предстои да бъде утвърден след широко обсъждане от медицински специалисти и пациентски организации.

„Състрадателното” лечение като възможна терапевтична процедура няма терапевтичен аналог – състрадателните грижи за болния, с оглед психо-социалния му комфорт, са дейност на клиничния онколог и клиничния психолог.

„Интегративното” лечение е по-скоро философия на онкологията, свързана с възможности да се промени мисленето за това заболяване, включително и да подпомогне палиативното лечение.

В конкретния случай, свързан с достъп до неконвенционални методи за индивидуално благоприятно въздействие върху човешкия организъм, прилагани в „Амбулатория за извънболнична специализирана помощ – Медицински център за интегративна медицина“ ООД, гр. София, Ви уведомявам:

Съгласно чл. 6 от Директива 2001/83/ЕС се изисква лекарствените продукти да са разрешени за употреба преди пускането им на пазара на Общността. В Регламент 726/2004 ЕО е предвидено изключение от това правило-чл. 83, като се допуска възможност за т. нар. „compassionate use“ /състрадателна или милосърдна употреба/ на неразрешен за употреба лекарствен продукт, при група пациенти, страдащи от хронично, тежко инвалидизиращо или животозастрашаващо заболяване, при които лечението с разрешени за употреба лекарства е без резултат. Този термин е легално преведен като „палиативна употреба“, която по смисъла на посочената разпоредба на Регламент 726/2005 ЕО означава предоставяне на лекарствен продукт на разположение по хуманни съображения. Съгласно Регламента **задължително условие** за „състрадателна употреба“ на неразрешен лекарствен продукт е наличието на подадено заявление за разрешаване за употреба на този лекарствен продукт и одобрено клинично изпитване.

Към настоящия момент в българското законодателство е регламентирана възможността за лечение с неразрешени за употреба лекарствени продукти, при определени условия. В тази връзка действа Наредба № 10/17.11.11г. за условията и реда за лечение с неразрешени за употреба в Република България лекарствени продукти, както и за условията и реда за включване, промени, изключване и доставка на лекарствени продукти от списъка по чл. 266а от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/. Този ред е в съответствие с основния принцип в европейското лекарствено законодателство, а именно защитата на здравето на хората.

Следва да се има предвид, че във всички държави – членки на ЕС, лечение на пациенти с неразрешени за употреба лекарствени продукти, включително и по програми за „състрадателна употреба“, се прилага единствено и само след като продуктът е преминал през всички **нормативно изискуеми етапи на производство, тестване, изпитвания и оценка на доказателствата за качество, ефикасност и безопасност.**

Извън лекарствените продукти, използването на алтернативни методи за въздействие върху човека е регламентирано в Глава шеста на Закона за здравето – „Неконвенционални методи за благоприятно въздействие върху индивидуалното здраве“ и в Наредба № 7/2005г. на Министерство на здравеопазването, в които се

определят изискванията към дейността на лицата, които ги упражняват – само когато има положителен практически опит в тяхното използване и когато няма данни за вредни въздействия относно прилагането им.

Информирам Ви още, че „Амбулатория за извънболнична специализирана помощ – Медицински център за интегративна медицина” ООД притежава Удостоверение № 7719 от 11.01.2012г., издадено от Столична регионална здравна инспекция /СРЗИ/, регистрирано е като Медицински център и в списъка на извършваните медицински дейности не фигурира специалността „Медицинска онкология”.

През 2011г. пред Комисията за защита от дискриминация /КЗД/ са подадени жалби срещу Министерство на здравеопазването, Изпълнителната агенция по лекарствата /ИАЛ/ и СРЗИ с оплаквания на лицата в тях за последователни откази да разрешат на „Амбулатория за извънболнична специализирана помощ – Медицински център за интегративна медицина” ООД да внесе на територията на страната и да прилага нерегистрирания лекарствен продукт „MBVax Coley fluid” за онкоболни в напреднал стадий на заболяването. След разглеждане на жалбите и сигналите и с цел процесуална икономия преписките пред КЗД са обединени в едно производство под № 199/2011г.

С Решение № 350/26.09.2014г. КЗД е приела за установено, че непредприемането на позитивни мерки, изразяващи се в създаването на подзаконовни правни норми, чрез които да бъде дадена възможност за предписване на нерегистриран в нито една държава лекарствен продукт, който е обект на клинично изследване, спрямо терминално болни пациенти, министърът на здравеопазването е осъществил дискриминация по признак „увреждане”. В тази връзка, КЗД е препоръчала на министъра на здравеопазването да издаде наредба за изменение и допълнение на Наредба № 10/17.11.11г. за условията и реда за лечение с неразрешени за употреба в Република България лекарствени продукти, както и за условията и реда за включване, промени, изключване и доставка на лекарствени продукти по чл. 266а от ЗЛПХМ, чрез което да бъде предвидена възможност за предписване на нерегистриран в нито една държава лекарствен продукт - обект на клинично изследване, спрямо терминално болни пациенти. Решението на КЗД е обжалвано в предвидения 14 дневен срок в изпълнение разпоредбата на д-р Мирослав Ненков – министър на здравеопазването, като в тази връзка е образувано административно дело № 10535/2014г. по описа на Административен съд – София-град. Първото съдебно заседание по цитираното дело е насрочено на 09.03.15г.

Съгласно предоставените данни по преписка № 199/2011г. от компетентния орган ИАЛ „MBVax Coley fluid” е експериментален продукт, който не е разрешен за употреба **в нито една държава**, липсват данни за наличието на международно непатентно наименование и не е предмет на клинично изпитване, като не е налице възможност за експериментално прилагане върху хора на продукти извън режима на провеждане на клинични изпитвания по реда на Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина.

Част от дейностите в Медицинския център за интегративна медицина включват приложението на много ниски дози цитостатици, инжектирането на инсулин /инсулин-потенцирана терапия/ и на покачващи телесната температура /„MBVax Coley fluid”, което съгласно становището на националния консултант по медицинска онкология е неправилен и увреждащ начин, водещ до лекарствена резистентност, хипогликемия, хипертермия и е с непредвидим краен резултат за пациентите.

Стандартите на медицинската онкология за лечението на злокачествените заболявания са достатъчно подробни, отговорността за тези пациенти лежи изцяло върху онкологичната общност, която е доказала със своя опит и дългогодишна практика правилността на лечението. Решението за терапевтичната тактика при тези заболявания се основава на познатите ръководства за лечение, базирани на европейски стандарти и излизането от тази рамка не е желателно, тъй като не почива на научно основани аргументи и води до прилагане на недоказани и неразрешени методи на лечение.

Суважение,

Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВНООПАЗВАНЕТО

